

Государственному заказчику –
ФКУ Упрдор «Россия»
и его аукционной комиссии

ул. Троицкая, д. 5,
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –
АО «ТЭК-Торг»

Гамсоновский переулок, д. 5, стр. 2,
пом.7,

г. Москва, 115191

e-mail: help@tektorg.ru

ул. Тимура Фрунзе, д. 24,

г. Москва, 119021

Участнику закупки (подателю жалобы) –

ООО «Мостремстрой»

ул. Колхозная, д. 33 А, пом. 7,

с. Быково, Раменский р-н.,

Московская обл., 140153

Участнику закупки –

ООО «Рубеж-СТ»

ул. Затонная, д. 9, кор. 5, оф. 12,

г. Москва, 115407

Исходящие № 5506/03 от 27.11.19

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/67-545/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

22 ноября 2019 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петрова А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» - <...> (доверенность б/н от 23.09.2019);

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью

«Мостремстрой» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил;

участник закупки - Общество с ограниченной ответственностью «Рубеж-СТ» (далее – ООО «Рубеж-СТ») надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Мостремстрой» (140153, Московская обл., Раменский р-н., с. Быково, ул. Колхозная, д. 33 А, пом. 7; далее – ООО «Мостремстрой») на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту водопропускной трубы на км 214+362 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, Тверская область, извещение № 0336100012519000094 о проведении которого в редакции №ИИ2 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 30.10.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

15.11.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Мостремстрой» на действия аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту водопропускной трубы на км 214+362 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, Тверская область, извещение № 0336100012519000094 о проведении которого в редакции №ИИ2 было размещено на официальном сайте 30.10.2019 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных

статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «Мостремстрой» участвовало в рассматриваемой закупке (идентификационный номер заявки – 4).

Согласно протоколу № 64(094) от 12.11.2019 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (далее – Протокол), аукционной комиссией государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» подателю Жалобы отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе в связи с непредставлением им в составе первой части заявки конкретного значения показателя «Группа песка» по позиции 1 «Песок для строительных работ» Приложения № 4 «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» к документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Приложение № 4; Документация), а также непредставлением конкретных значений показателей товаров по позиции 3 «Бетон тяжелый» (отдельно для бетона с классом по прочности на сжатие В15 и отдельно для бетона с классом по прочности на сжатие В20), по позиции 6 «Раствор строительный» (отдельно для каждой марки по прочности затвердевшего раствора: М 300, М 150, М 100, М 50, М 25), по позиции 8 «Брусья необрезные хвойных пород» (отдельно для каждого материала древесины: сосна, ель, пихта, лиственница, кедр) и по позиции 13 «Трубы стальные электросварные прямошовные (Металлическая стойка)» (отдельно для труб с наружным диаметром 70 или 76 мм, и отдельно для труб с наружным диаметром 102 мм) Приложения № 4.

Из Протокола следует, что к указанным выводам аукционная комиссия государственного заказчика пришла в связи с несоблюдением ООО «Мостремстрой» при заполнении первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке положений установленной в Приложении № 4 Инструкции по заполнению сведений (конкретных показателей используемых товаров, соответствующих значениям, установленным в Приложении № 4) (далее – Инструкция).

Вместе с тем, приведенные в Протоколе основания недопуска к участию в электронном аукционе податель Жалобы считает незаконными и необоснованными в связи со следующим.

В Инструкции отсутствует трактовка одновременного использования в описании требований к значению показателя товара символов «,» (запятая) и «;» (точка с запятой).

При этом, в описании требований к значению показателя «Группа песка» для товара по позиции 1 Приложения № 4 государственным заказчиком использованы оба вышеуказанных символа: **«средний, крупный; повышенной крупности»**.

По данной причине податель Жалобы при заполнении первой части заявки трактовал данные требования к значению показателя товара на свое усмотрение и представил его в неизменяемом виде, не противоречащем ни одному из положений Инструкции и соответствующем требованиям Документации.

Значения показателей товара «Марка по морозостойкости», «Марка по водонепроницаемости», «Наличие добавок», «Водонепроницаемость бетона», «Удельная эффективная активность естественных радионуклидов в материалах применяемых для приготовления бетонных смесей» по позиции 3 Приложения № 4 подателем Жалобы в первой части его заявки были приведены как для бетона с классом по прочности на сжатие В15, так и для бетона с классом по прочности на сжатие В20.

В связи с тем, что значения указанных показателей бетона одинаковы для бетона с обоими классами по прочности на сжатие (В15 и В20), ООО «Мостремстрой» посчитало нецелесообразным указывать их несколько раз.

По мнению подателя Жалобы, представление значений показателя рассматриваемого товара в таком виде не вводило в заблуждение аукционную комиссию государственного заказчика и не препятствовало расценить ей предложенные им в составе первой части заявки значения отдельно как для бетона с классом по прочности на сжатие В15, так и для бетона с классом по прочности на сжатие В20.

На основании вышеизложенного, ООО «Мостремстрой» считает, что им при заполнении первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке были представлены конкретные значения показателей товаров, соответствующие требованиям Документации, в связи с чем просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно представленным ФКУ Упрдор «Россия» письменным возражениям на Жалобу (вх. № 7826 от 20.11.2019 Новгородского УФАС России), государственный заказчик считает ее доводы необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с имеющейся Инструкцией, соседними значениями показателя «Группа песка» для товара по позиции 1 Приложения № 4, которые разделены пунктуационным знаком «;», являются «крупный» и «повышенной крупности». Из данных значений показателя участникам закупки требовалось выбрать один вариант.

Однако подателем Жалобы выбор одного из вариантов произведен не был и значение рассматриваемого показателя приведено в следующем виде: «средний, крупный; повышенной крупности».

Кроме того, исходя из положений Инструкции, при представлении в первой части заявки значений показателей товара «Марка по морозостойкости»,

«Марка по водонепроницаемости», «Наличие добавок», «Водонепроницаемость бетона», «Удельная эффективная активность естественных радионуклидов в материалах применяемых для приготовления бетонных смесей» по позиции 3 Приложения № 4, участники рассматриваемой закупки должны были указать значения данных показателей как отдельно для бетона с классом по прочности на сжатие В15, так и отдельно для бетона с классом по прочности на сжатие В20.

Указанные положения Инструкции подателем Жалобы также соблюдены не были.

На основании изложенного, первая часть заявки ООО «Мостремстрой» не соответствовала требованиям Документации, в связи с чем его недопуск к участию в электронном аукционе является правомерным.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель государственного заказчика поддержала вышеуказанные возражения в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В октябре-ноябре 2019 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту водопропускной трубы на км 214+362 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, Тверская область (начальная (максимальная) цена контракта – 6 871 878,50 рублей).

Документация утверждена распоряжением заместителя начальника ФКУ Упрдор «Россия» И.В. <...> от 26.09.2019 № 409-р-г.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по ремонту водопропускной трубы на км 214+362 автомобильной

дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, Тверская область.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к значениям показателей товаров, используемых при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, в том числе позволяющие определить соответствие товара требованиям государственного заказчика, ФКУ Упрдор «Россия» приведены в Приложении № 4 в виде соответствующей таблицы (Таблица 1).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно пунктам 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В связи с отсутствием в извещении о проведении настоящего электронного аукциона, Документации условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, в пункте 2 Документации требования к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе государственным заказчиком установлены в соответствии с требованиями пункта 1 и подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, государственным заказчиком в Приложении № 4 установлена вышеупомянутая Инструкция.

Таким образом, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части

заявок на участие в ней, должны были руководствоваться не только требованиями к значениям подлежащих использованию при выполнении работ товаров, приведенными государственным заказчиком в Приложении № 4, но и учитывать положения имеющейся Инструкции.

Согласно материалам Жалобы, ООО «Мостремстрой» аукционной комиссией государственного заказчика отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе в связи с несоблюдением участником закупки положений имеющейся Инструкции при заполнении первой части заявки и, как следствие, непредставлением им конкретного значения показателя «Группа песка» по позиции 1 Приложения № 4, а также непредставлением конкретных значений показателей товаров по позициям 3 (отдельно для бетона с классом по прочности на сжатие В15 и отдельно для бетона с классом по прочности на сжатие В20), 6 (отдельно для каждой марки по прочности затвердевшего раствора: М 300, М 150, М 100, М 50, М 25), 8 (отдельно для каждого материала древесины: сосна, ель, пихта, лиственница, кедр) и 13 (отдельно для труб с наружным диаметром 70 или 76 мм, и отдельно для труб с наружным диаметром 102 мм) Приложения № 4.

Изучив указанные основания признания первой части заявки подателя Жалобы не соответствующей требованиям Документации, Комиссия приходит к следующим выводам.

1). По позиции 1 Приложения № 4 государственным заказчиком установлены следующие показатели товара «Песок для строительных работ» (слева от знака «:») и приведены требования к их значениям (справа от знака «:»):

Класс песка: I или II.

Группа песка: **средний, крупный; повышенной крупности.**

Содержание посторонних засоряющих примесей: не должен содержать.

Согласно Инструкции, если требования к значениям показателя товара в Приложении № 4 перечислены через запятую «..., ..., ...» и выделены полужирным шрифтом, то это свидетельствует о том, что варианты значения показателей являются неизменными (не подлежат изменению при представлении участником закупки сведений в заявке), т.е. участник закупки должен указать все варианты значения показателя без изменения.

В случае если в наименовании товара, наименовании показателя, значении показателя (в том числе показателя, отмеченного символом «***»), в нормативных документах, указанных в столбце 3 Таблицы 1, установлено требование «или», «либо» или точка с запятой «;» (выделенные/не выделенные полужирным шрифтом), то данные требования нужно трактовать, как знак альтернативности понятий, то есть следует выбрать один вариант из нескольких предложенных. При этом следует руководствоваться правилом, что требование «или», «либо», точка с запятой «;» действует только между

соседними значениями, разделенными ЭТИМ знаком.

Следовательно, исходя из вышеприведенных положений Инструкции, в частности из использования государственным заказчиком при описании требований к значению показателя «Группа песка» для товара по позиции 1 Приложения № 4 пунктуационных знаков «,», «;», участники рассматриваемой закупки при указании в составе первых частей заявок конкретного значения данного показателя товара должны были выбрать один из приведенных государственным заказчиком альтернативных вариантов (либо «средний, крупный», либо «средний, повышенной крупности»).

Вместе с тем, в составе первой части заявки ООО «Мостремстрой» значение показателя «Группа песка» для товара по позиции 1 Приложения № 4 в нарушение вышеуказанных положений Инструкции о необходимости выбора одного из предложенных вариантов было приведено в том же виде, что и изначально установлено государственным заказчиком в Документации: **«средний, крупный; повышенной крупности»**, в связи с чем конкретное значение рассматриваемого показателя данного товара ООО «Мостремстрой» в составе заявки фактически предложено не было.

2). По позиции 3 Приложения № 4 государственным заказчиком установлены следующие показатели товара «Бетон тяжелый» (слева от знака «:») и приведены требования к их значениям (справа от знака «:»):

Класс по прочности на сжатие: **B15, B20**.

Марка по морозостойкости: не ниже F 200.

Марка по водонепроницаемости: не ниже W8.

Наличие добавок: воздухововлекающие добавки, газообразующие добавки.

Водонепроницаемость бетона: средняя или высокая.

Удельная эффективная активность естественных радионуклидов в материалах применяемых для приготовления бетонных смесей: не должна превышать предельных значений установленных ГОСТ 30108.

Как уже отмечалось, согласно Инструкции, если требования к значениям показателя товара в Приложении № 4 перечислены через запятую «..., ..., ...» и выделены **полужирным шрифтом**, то это свидетельствует о том, что варианты значения показателей являются неизменными (не подлежат изменению при представлении участником закупки сведений в заявке), т.е. участник закупки должен указать все варианты значения показателя без изменения. Участник указывает остальные значения показателей (по всем установленным показателям для товара, указанных в столбце № 3 Таблицы 1) с указанием какому именно варианту они относятся (т.е. указываются отдельно для каждого варианта).

Следовательно, исходя из вышеприведенных положений Инструкции, в частности из использования государственным заказчиком при описании требований к значению показателя «Класс по прочности на сжатие» для товара по позиции 3 Приложения № 4 пунктуационного знака «,» и полужирного шрифта, участники рассматриваемой закупки должны были указать конкретное значение данного показателя в том же виде, что и предусмотрено в Документации («**B15, B20**»).

При этом, при указании конкретных значений иных показателей для данного товара («Марка по морозостойкости», «Марка по водонепроницаемости», «Наличие добавок», «Водонепроницаемость бетона», «Удельная эффективная активность естественных радионуклидов в материалах применяемых для приготовления бетонных смесей») по позиции 3 Приложения № 4, участники закупки также должны были указать их значения отдельно для бетона с классом по прочности на сжатие B15 и отдельно для бетона с классом по прочности на сжатие B20.

В первой части заявки ООО «Мостремстрой» значение показателя «Класс по прочности на сжатие» для товара по позиции 3 Приложения № 4 было приведено в соответствии с требованиями Документации и Инструкции («**B15, B20**»).

Однако при указании значений иных показателей для данного товара по позиции 3 Приложения № 4 вышеприведенные положения Инструкции подателем Жалобы соблюдены не были и какие-либо примечания относительно того, какому из классов бетона по прочности на сжатие (B15 или B20) соответствуют указанные значения, в первой части заявки ООО «Мостремстрой» не приведены:

«Марка по морозостойкости: F 200.

Марка по водонепроницаемости: W8.

Наличие добавок: воздухововлекающие добавки, газообразующие добавки.

Водонепроницаемость бетона: средняя.

Удельная эффективная активность естественных радионуклидов в материалах применяемых для приготовления бетонных смесей: соответствует предельным значениям установленных ГОСТ 30108».

Согласно Инструкции, представленные участником закупки значения показателей товаров, а также любые другие сведения в отношении товаров, не должны допускать разночтения и (или) двусмысленного толкования.

Учитывая изложенное, сделать однозначный вывод о том, к какому из классов бетона по прочности на сжатие (B15 или B20) соответствуют приведенные участником закупки значения остальных вышеуказанных показателей товара по позиции 3 Приложения № 4, и соответствуют ли значения данных

показателей одновременно обоим классам бетона по прочности на сжатие, аукционная комиссия государственного заказчика не могла.

При указании в составе первой части заявки конкретных значений показателей товаров по позициям 6, 8, 13 Приложения № 4 вышеприведенные положения Инструкции подателем Жалобы также соблюдены не были.

Таким образом, действия аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» по признанию первой части заявки подателя Жалобы не соответствующей требованиям Документации (Приложения № 4) и, как следствие, его недопуск до участия в настоящем электронном аукционе, являются правомерными и обоснованными.

Соответственно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно Протоколу, по результатам рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, единственным ее участником, допущенным аукционной комиссией государственного заказчика до участия в настоящем электронном аукционе, признано ООО «Рубеж-СТ» (идентификационный номер заявки – 1).

Вместе с тем, требованиям Документации первая часть заявки ООО «Рубеж-СТ» в действительности не соответствовала, в связи с чем решение аукционной комиссии государственного заказчика о ее признании таковой является неправомерным.

1). По позиции 4 Приложения № 4 государственным заказчиком среди прочих показателей для товара «Камни бортовые БР 100.30.18» предусмотрен следующий показатель «Грани бортового камня» и требования к его значению: «должны быть плоскими и прямолинейными».

Согласно Инструкции, наименования показателей неизменны, то есть участник закупки при составлении первой части заявки не вправе изменять наименования показателей и должен указать наименование показателей без изменения, а именно: точно такими же, как указано в Приложении № 4, за исключение случаев, определенных в Инструкции.

Вместе с тем, в нарушение требований Инструкции, в первой части заявки ООО «Рубеж-СТ» наименование указанного показателя для товара по позиции 4 Приложения № 4 было изменено и приведено в следующем виде: «Грани бордового камня».

Кроме того, согласно Инструкции, значения показателей товаров, установленные Заказчиком в виде конкретного значения, выделенного или не выделенного полужирным шрифтом, являются неизменными, т.е. такие значения показателей не подлежат изменению при представлении участником закупки сведений в заявке, т.е. указываются точно такими же как и в Приложении № 4, за исключением случаев, определенных в Инструкции.

При этом, предоставляемые участником закупки сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «может», «может быть», «не может», «должен», «должен быть», «не должен», «допускается», «не допускается» (с учетом всех форм и склонений) за исключением случаев когда эти слова выделены полужирным шрифтом.

Наличие в значении показателя союза «и» (выделенные/не выделенные полужирным шрифтом) означает, что Заказчику необходим товар (материал) со всеми значениями показателя, которые соединены союзом «и».

Однако в нарушение вышеуказанных положений Инструкции значение рассматриваемого показателя для товара по позиции 4 Приложения № 4 в первой части заявки ООО «Рубеж-СТ» было приведено в следующем виде: «будут и плоскими к прямолинейными».

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным пояснениям ФКУ Упрдор «Россия» относительно признания первой части заявки ООО «Рубеж-СТ» соответствующей требованиям Документации (вх. № 7899 от 22.11.2019 Новгородского УФАС России), указание участником закупки в составе заявки «Грани бордового камня: будут и плоскими к прямолинейными» представляет собой явную опisku ввиду утраты значительной части смыслового наполнения.

Вместе с тем, рассмотрев указанные пояснения государственного заказчика, Комиссия приходит к выводу, что независимо от того, была или не была ООО «Рубеж-СТ» допущена описка при указании в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке наименования рассматриваемого показателя для товара по позиции 4 Приложения № 4 и его конкретного значения, предложенный участником закупки к использованию при выполнении работ товар не соответствовал действительным потребностям ФКУ Упрдор «Россия», поскольку из содержания первой части его заявки нельзя было сделать однозначный вывод, будут ли грани камней бортовых одновременно и плоскими, и прямолинейными.

По позиции 11 Приложения № 4 государственным заказчиком среди прочих показателей для товара «Поковки» предусмотрен показатель «Твердость для группы поковок II(III) или категория прочности для группы поковок IV(V)» и требования к его значению: «выше НВ 111-156 (выше КП 195)».

Как отмечалось выше, в соответствии с Инструкцией значения показателей товаров, установленные Заказчиком в виде конкретного значения, выделенного или не выделенного полужирным шрифтом, являются неизменными, за исключением случаев, определенных в Инструкции.

При этом, согласно Инструкции:

- в случае, если в наименовании товара (материала), наименовании показателя (в том числе показателей отмеченных символом «***»), или требовании к значению показателя присутствуют круглые скобки «(...)» (выделенные/не выделенные полужирным шрифтом), участнику закупки необходимо сделать выбор между значением характеристики в скобках и значением этой же характеристики, стоящим перед скобками;

- в случае если в наименовании товара, наименовании показателя, значении показателя (в том числе показателя, отмеченного символом «***»), в нормативных документах, указанных в столбце 3 Таблицы 1, установлено требование «или», «либо» или точка с запятой «;» (выделенные/не выделенные **полужирным шрифтом**), то данные требования нужно трактовать, как знак альтернативности понятий, то есть следует выбрать один вариант из нескольких предложенных.

На основании вышеизложенного, при заполнении первой части заявки на участие в настоящей закупке в части указания рассматриваемого показателя по позиции 11 Приложения № 4 ее участники, руководствуясь вышеуказанными положениями Инструкции, должны были изначально выбрать один из вариантов его наименования: «твердость для группы поковок II(III)» или «категория прочности для группы поковок IV(V)», а затем в выбранном варианте наименования показателя указать одно из значений: до скобок или после скобок (то есть в итоге указать: или «твердость для группы поковок II» или «твердость для группы поковок III» или «категория прочности для группы поковок IV» или «категория прочности для группы поковок V»).

В то же время, в первой части заявки ООО «Рубеж-СТ» наименование данного показателя по позиции 11 Приложения № 4 было приведено в следующем виде: «Твердость для группы поковок П».

Согласно вышеуказанным письменным пояснениям ФКУ Упрдор «Россия», по мнению государственного заказчика, присутствующий в указанном участником закупке наименовании рассматриваемого показателя символ «П» очевидно представляет собой римскую цифру II, обозначающую твердость для группы поковок, возможно, видоизмененный в процессе сканирования/набора текста. У аукционной комиссии государственного заказчика не было оснований сомневаться в ясности представленных ООО «Рубеж-СТ» сведений, поскольку участник закупки для данного товара в первой части заявки также указал значение «II» для показателя «Группа поковок».

Рассмотрев письменные пояснения государственного заказчика в данной части, Комиссия отмечает следующее.

По позиции 11 Приложения № 4 государственным заказчиком предусмотрен показатель «Группа поковок» и его значение: «II, III, IV, V».

Как справедливо отмечает в вышеуказанных пояснениях государственный заказчик, значение данного показателя действительно приведено в первой части заявки ООО «Рубеж-СТ» в виде «II».

Вместе с тем, согласно вышеприведенным положениям Инструкции, представленные участником закупки значения показателей товаров, а также любые другие сведения в отношении товаров, не должны допускать разночтения и (или) двусмысленного толкования.

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств и фактического наличия разночтений и двусмысленности в указании ООО «Рубеж-СТ» в первой части заявки группы поковок (II или П), в том числе обусловленных возможной опiskой участника закупки, при рассмотрении первой части его заявки в части представленных показателей и их значений по позиции 11 Приложения № 4 аукционная комиссия государственного заказчика сделать однозначный вывод о соответствии предлагаемого к использованию товара потребностям государственного заказчика также не могла.

Кроме того, при оценке последствий допуска к участию в электронном аукционе заполнившего таким образом первую часть заявки участника закупки, Комиссия также учитывает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно протоколу № 67(094) от 13.11.2019 рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона, вторая часть заявки ООО «Рубеж-СТ» аукционной комиссией государственного заказчика также признана соответствующей требованиям Документации и указанный участник закупки фактически определен ее победителем.

Учитывая изложенное, установленные обстоятельства в силу части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе повлекут включение в государственный контракт, заключаемый по итогам рассматриваемой закупки, положений

заявки ООО «Рубеж-СТ», среди прочего содержащих вышеуказанные противоречивые сведения о товарах по позициям 4, 11 Приложения № 4, что, в свою очередь, может привести к ненадлежащему исполнению указанным участником закупки условий заключенного государственного контракта, поскольку на законных основаниях позволит использовать товары, не соответствующие положениям Документации и потребностям государственного заказчика, изложенным в ней.

2). По позиции 6 Приложения № 4 государственным заказчиком установлены следующие показатели товара «Раствор строительный» (слева от знака «:») и приведены требования к их значениям (справа от знака «:»):

Марка по прочности затвердевшего раствора на сжатие: **М 300, М 150, М 100, М 50, М 25.**

Марка по подвижности: Пк2, Пк3.

Марка по морозостойкости: не ниже F100.

Нормируемые ГОСТом 28013-98 показатели качества затвердевшего раствора: должны быть обеспечены в проектном возрасте.

С учетом положений имеющейся Инструкции и исходя из использования государственным заказчиком при описании требований к значению показателя «Марка по прочности затвердевшего раствора на сжатие» для товара по позиции 6 Приложения № 4 пунктуационного знака «,» и полужирного шрифта, участники рассматриваемой закупки должны были указать конкретное значение данного показателя в том же виде, что и предусмотрено в Документации (**«М 300, М 150, М 100, М 50, М 25»**).

При этом, при указании конкретных значений иных показателей для данного товара («Марка по подвижности», «Марка по морозостойкости», «Нормируемые ГОСТом 28013-98 показатели качества затвердевшего раствора») по позиции 6 Приложения № 4 участники закупки также должны были указать их значения отдельно для раствора с маркой по прочности на сжатие М 300, отдельно для раствора с маркой по прочности на сжатие М 150, отдельно для раствора с маркой по прочности на сжатие М 100, отдельно для раствора с маркой по прочности на сжатие М 50 и отдельно для раствора с маркой по прочности на сжатие М 25.

В первой части заявки ООО «Рубеж-СТ» значение показателя «Марка по прочности затвердевшего раствора на сжатие» для товара по позиции 6 Приложения № 4 было приведено в соответствии с требованиями Документации и Инструкции (**«М 300, М 150, М 100, М 50, М 25»**).

Однако при указании в составе первой части заявки значения показателя «Марка по морозостойкости» для данного товара по позиции 6 Приложения № 4 положения Инструкции ООО «Рубеж-СТ» соблюдены не были, какие-либо

примечания относительно того, к какой марке раствора по прочности на сжатие относится указанное им значение данного показателя «F100» в заявке не приведено.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы вышеуказанным письменным пояснениям ФКУ Упрдор «Россия», при рассмотрении первой части заявки указанного участника закупки в части представленных им сведений относительно значения показателя «Марка по морозостойкости» для товара по позиции 6 Приложения № 4 аукционной комиссии государственного заказчика была допущена техническая ошибка (не замечено отсутствие значений данного показателя для всех марок раствора по прочности).

При этом Комиссия отмечает в данном случае явную непоследовательность действий аукционной комиссии государственного заказчика при рассмотрении заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, поскольку именно по рассматриваемому основанию среди прочих была отклонена заявка подателя Жалобы.

Несмотря на вышеуказанные обстоятельства, как отмечалось выше, первая часть заявки ООО «Рубеж-СТ» аукционной комиссией государственного заказчика была признана соответствующей требованиям Документации.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с идентификационным номером 1 (ООО «Рубеж-СТ»), которому должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии государственного заказчика указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

2. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проект государственного контракта является Приложением № 1 к Документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

На сегодняшний день указанный порядок установлен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

Согласно пункту 11 Правил **общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.**

Согласно пункту 12 Правил **общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.**

Необходимо отметить, что указанные пункты Правил фактически ограничивают предельные суммы начисляемых в ходе исполнения контракта

его сторонам **штрафов** (а не неустойки в виде штрафов и пеней) ценой контракта.

Раздел 11 Проекта государственного контракта определяет ответственность его сторон.

Вместе с тем, согласно пункту 11.3 Проекта государственного контракта, общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 11.7 Проекта государственного контракта общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем указании в проекте государственного контракта условий о предельных общих суммах штрафов, начисляемых сторонам контракта, за несоблюдение ими его условий.

Установленные в действиях государственного заказчика нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика и его аукционной комиссии, существенно повлияли на результаты закупки, привели к ненадлежащему установлению в Проекте государственного контракта мер ответственности его сторон, а также к нарушению установленного порядка отбора участников электронного аукциона, неправомерному определению его победителя, что дает Комиссии достаточные основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений.

Соответствующее ходатайство о необходимости выдачи предписания об устранении допущенных нарушений приведено ФКУ Упрдор «Россия» в имеющихся в материалах Жалобы вышеуказанных письменных пояснениях.

Руководствуясь статьями 33, 34, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Мостремстрой» (140153, Московская обл., Раменский р-н., с. Быково, ул. Колхозная, д. 33 А, пом. 7) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту водопропускной трубы на км 214+362 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, Тверская область, извещение № 0336100012519000094 о проведении которого в редакции №ИИ2 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 30.10.2019, необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. Выдать государственному заказчику – Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства», его аукционной комиссии, оператору электронной площадки – Акционерному обществу «ТЭК-Торг» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» и членов его аукционной комиссии.

Председатель

И.А. Куриков

Комиссии

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Петров

Д.А.

Петрова

А.В.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.