

Решение
по делу №06/438-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

05.04.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 05.04.2016

Решение изготовлено в полном объеме 08.04.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Сокол» Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее — Заказчик) Н. К. Пономаренко (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервисАвтоматика» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом,–

рассмотрев жалобу Заявителя от 30.03.2016 № 38-03/16 (вх. №424/09 от 30.03.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт спального корпуса № 3 (458,4 кв. м.). Спального корпуса № 2 (пристройка 74,7 кв. м.) ФКУЗ «Санаторий «Сокол» МВД России по адресу: г. Судак, ул. Приморская, 23.» (номер извещения 0875100004516000022) (далее — Аукцион), рассмотрев предоставленные Заявителем и Заказчиком материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, не указавшего в документации об Аукционе

СНиП, ГОСТ, которым должны соответствовать материалы, используемые в процессе выполнения капитального ремонта.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.03.2016 №06/1696, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное в единой информационной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт) – 13.02.2016, изменение в извещение — 04.03.2016, 21.03.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 18 008 373,00 рублей;

- дата окончания подачи заявок: 06.04.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 08.04.2016, дата проведения Аукциона: 11.04.2016.

1. В качестве довода жалобы Заявителя указывает на то, что Заказчик не указал в документации об Аукционе СНиП, ГОСТ, которым должны соответствовать материалы, используемые в процессе выполнения капитального ремонта

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктами 1-2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке

может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при описании характеристик объекта закупки Заказчик установил «критерии определения характеристик на каждую единицу товара (материала), по которым оценивает предложенные участниками Аукциона первые части заявок, и проводит оценку конкретных показателей исходя из потребностей качественных характеристик поставляемого товара (материала)... требования к товарам (материалам) основываются на государственных стандартах, строительных нормах и правилах, действующих на территории Российской Федерации. При этом, законодательство РФ не обязывает Заказчика указывать конкретные ГОСТ, СНиП, таким образом представляя Участнику право описания характеристик материалов при составлении первых частей заявок для участия в торговой процедуре, показатели которых не противоречат стандартам РФ и соответствуют требованиям Заказчика» (цитаты из письменных возражений на жалобу). Кроме того, Заказчик 30.03.2016 на официальном сайте разместил информацию об отмене Аукциона.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении Заказчиком количества участников Аукциона.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, выслушав пояснения представителя Заказчика, приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений требований Закона о контрактной системе, в связи с чем доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. Комиссией установлено, что Комиссией Крымского УФАС России 15.03.2016 рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «АРИСТОКРАТ»

(дело №06/293-16) на действия Заказчика при проведении данного Аукциона и в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка, по результатам которой установлены нарушения Заказчиком требований пунктов 3, 4, 5, 11 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе. Заказчику 15.03.2016 выдано предписание по делу №06/293-16 об устранении нарушений Закона о контрактной системе, материалы дела №06/293-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В связи с выше указанным, Комиссия при рассмотрении данной жалобы Заявителя внеплановую проверку процедуры закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе не проводит.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.03.2016 №06/1696.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.