

26 апреля 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Нестеренко И.А. – представителя МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» г. Долинска Сахалинской области,

рассмотрев дело № 89/11-т о нарушении МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» г. Долинска Сахалинской области (далее – заказчик), котировочной комиссией МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» г. Долинска Сахалинской области (далее – котировочная комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на приобретение технологического оборудования для организации горячего питания,

УСТАНОВИЛА:

19 апреля 2011 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «БИР Консалт плюс» (далее – заявитель) от 13.04.2011 исх. № 47-БК/фас о признании заказчика, котировочной комиссии нарушившими законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного запроса котировок.

По мнению заявителя, котировочная комиссия незаконно отклонила котировочную заявку ООО «БИР Консалт плюс» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, поскольку на участие в данном запросе котировок была подана одна котировочная заявка.

Представитель МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» г. Долинска Сахалинской области И.А. Нестеренко с жалобой заявителя не согласилась, пояснив, что на указанный в извещении о проведении запроса котировок адрес МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»: г. Долинск, ул. Комсомольская, 46, поступило две котировочные заявки ООО «БИР Консалт плюс», в связи с чем заявки данного участника размещения заказа были отклонены.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя обоснованной по следующим основаниям.

Муниципальным заказчиком – МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» г. Долинска Сахалинской области 28.03.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru был объявлен вышеуказанный запрос котировок. Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 230 000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 07.04.2011 заявка ООО «БИР Консалт плюс» отклонена на основании п. 1 ст. 43 Закона о размещении заказов, а именно: «любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается. Участник размещения Заказа подал 2 заявки».

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Декабист» (693904 с. Дальнее, ул. Ударная 44), предложившее цену исполнения контракта в размере 220 000 руб.

Согласно ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные ст. 43 Закона о размещении заказов

В соответствии с п.п. 5, 9 ст. 43 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения о месте доставки товаров, а также сведения о месте подачи котировочных заявок.

Из анализа извещения о проведении запроса котировок следует, что местом поставки товара является: Сахалинская область, г. Долинск, ул. Комсомольская, 25; адрес для направления котировочных заявок определен, как: г. Долинск, ул. Комсомольская, 46, управление образования. Место нахождения заказчика: Сахалинская область, г. Долинск, ул. Хабаровская, 13.

Котировочная заявка ООО «БИР Консалт плюс» была направлена почтовой связью по указанному в извещении о проведении запроса котировок адресу, а именно: Сахалинская область, г. Долинск, ул. Комсомольская, 46, управление образования, о чем свидетельствует представленный в материалы дела конверт.

Как следует из котировочной заявки ООО «БИР Консалт плюс», местом поставки товара является: г. Долинск, ул. Комсомольская, 25. То есть, сведения, содержащиеся в котировочной заявке Общества, соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок в части места поставки товара, адреса направления котировочных заявок.

Также, Комиссией установлено, что по аналогичному предмету 28.03.2010 на официальном сайте было размещено извещение о проведении запроса котировок, где заказчиком является МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Долинска Сахалинской области. Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 231 000 руб.

Сведения о месте поставки товара, адресе для направления котировочных заявок, указанные в извещении о проведении запроса котировок МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2», идентичны сведениям, содержащимся в извещении о проведении запроса котировок МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1».

В материалы дела также представлена котировочная заявка ООО «БИР Консалт плюс», поданная на участие в запросе котировок на приобретение технологического оборудования для организации горячего питания, где заказчиком является МОУ

«Средняя общеобразовательная школа № 2». Данная котировочная заявка была направлена по адресу: Сахалинская область, г. Долинск, ул. Комсомольская, 46, управление образования, что следует из указанного на почтовом конверте адреса. Указанные в котировочной заявке Общества сведения о месте поставки товара: г. Долинск, ул. Комсомольская, 25, соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Согласно ч. 1 ст. 46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Проанализировав извещения о проведении двух вышеуказанных запросов котировок, проводимых МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1», МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2», а также направленные ООО «БИР Консалт плюс» котировочные заявки, установлено, что котировочные заявки были направлены по адресу, указанному в извещении о проведении запроса котировок: г. Долинск, ул. Комсомольская, 46, и содержали одинаковые сведения о месте поставки товара. При этом, в отношении каждого запроса котировок было подано по одной котировочной заявке.

Согласно ч. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

Две котировочные заявки ООО «БИР Консалт плюс», поданные на участие в двух различных запросах котировок по указанному в извещении о проведении запросов котировок адресу, были зарегистрированы на участие в запросе котировок, проводимом МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1».

При таких обстоятельствах, поскольку котировочная заявка ООО «БИР Консалт плюс», поданная на участие в запросе котировок, заказчиком которого является МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2», также была зарегистрирована на участие в запросе котировок, где заказчиком является МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1», заказчик нарушил ч. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов, так как зарегистрировал заявку, поданную на участие в ином запросе котировок.

В связи с изложенным, жалоба заявителя является обоснованной, так как заказчик незаконно отклонил котировочную заявку ООО «БИР Консалт плюс» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Между тем, котировочная заявка данного участника не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок в следующей части.

В соответствии с п. 5 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Согласно извещению о проведении запроса котировок цена контракта должна сопровождаться сведениями о включенных (не включенных) в цену товара, работ, услуг, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи. Данным участником предложена цена исполнения контракта в размере 184 100 руб.

Из анализа котировочной заявки ООО «БИР Консалт плюс» следует, что последняя, в нарушение п. 5 ст. 44 Закона о размещении заказов, а также требований извещения о проведении запроса котировок, не содержит сведений о включенных или не включенных в цену товара расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Согласно ч.ч. 1, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

При таких обстоятельствах, поскольку котировочная заявка ООО «БИР Консалт плюс» не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок в части указания сведений о включенных или не включенных в цену контракта расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи), следовательно котировочная комиссия обязана отклонить такую заявку.

Таким образом, несмотря на незаконные действия заказчика в части регистрации на один запрос котировок двух разных котировочных заявок Обществ и их отклонение, как несоответствующие ч. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов, котировочная заявка ООО «БИР Консалт плюс» подлежит отклонению как несоответствующая п. 5 ст. 44 данного закона и извещению о проведении запроса котировок.

Согласно п. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов извещение должно содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка, определен ст. 44 Закона о размещении заказов. Данный перечень является исчерпывающим. Таким образом, форма котировочной заявки должна предусматривать указание в ней сведений в соответствии со ст. 44 Закона о размещении заказов.

Между тем, в результате анализа формы котировочной заявки, приложенной к извещению о проведении запроса котировок, Комиссией установлено, что последняя включает в себя требование к указанию таких сведений, как: место поставки; срок поставки; срок и условия оплаты товара; гарантийные обязательства; иные сведения. Данные сведения не подпадают под перечень сведений, определенных ст. 44 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, заказчик, установив требование указать в котировочной заявке сведения о месте поставки товара; сроке поставки товара; сроке и условиях оплаты товара; гарантийных обязательствах; иных сведениях, признается нарушившим ст. 44 Закона о размещении заказов.

В силу ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные ст. 43 данного Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несомнительности товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании п. 4 ст. 43 данного Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок, в данном случае, должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В результате анализа извещения о проведении запроса котировок установлено, что технические, функциональные

характеристики требуемого к поставке товара имеют конкретные значения и характеристики, исключающие возможность поставки товара с параметрами, улучшающими его характеристики и свойства без возможности отклонения на предельно допустимые значения, или незначительно отличающихся от установленных в извещении о проведении запроса котировок.

Кроме этого, в технических характеристиках такого оборудования как: «МТМ-65МН: Термос» или «эквивалент» содержится указание на наименование места происхождения товара, а именно: «Производство Россия». Указанные действия заказчика влекут ограничение количества участников размещения заказа, которые могут осуществить поставку товара, произведенного в другой стране.

При таких обстоятельствах, поскольку в извещении о проведении запроса котировок не определены параметры товара, позволяющие поставить товар с параметрами, улучшающими его характеристики и свойства или незначительно отличающихся от установленных в извещении о проведении запроса котировок, заказчик нарушил п. 4 ст. 43, ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «БИР Консалт плюс» признать обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим п. 4 ст. 43, ст. 44, ч. 2 ст. 45, ч. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов.
3. Поскольку никакие действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, не ведут к восстановлению прав заявителя на участие в запросе котировок, обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.