

6 мая 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Красноярск инжиниринг» на действия Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении запроса предложений №0351100003915000088 на выполнение работ по капитальному ремонту столовой войсковой части 2660, начальная (максимальная) цена контракта 2171670 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Красноярск инжиниринг» с жалобой на действия Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении запроса предложений №0351100003915000088 на выполнение работ по капитальному ремонту столовой войсковой части 2660.

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению ООО «Красноярск инжиниринг», у заказчика отсутствуют основания для проведения запроса предложений, поскольку данная закупка была опубликована на основании решения, противоречащего законодательству, о признании несостоявшимся электронного аукциона № 0351100003915000002.

На жалобу от заказчика - Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами жалобы относительно выбора способа определения поставщика, поскольку заказчиком был проведен электронный аукцион № 0351100003915000002, был выявлен победитель, которому был направлен проект контракта. Данный участник был признан уклонившимся от заключения контракта. Согласно ч.14 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ заказчик направил проект контракта участнику такого аукциона, предложение о цене которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. Данный участник также уклонился от заключения контракта.

На основании изложенного, данный электронный аукцион в соответствии с ч.15 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ был признан несостоявшимся. Заказчик в соответствии с п.8 ч.2 ст.83 ФЗ № 44-ФЗ выбрал способ определения поставщика в форме запроса

предложений в отношении объекта закупки по несостоявшемуся электронному аукциону.

Заказчик не согласен с предписанием № 08-02-136 от 13.04.2015г., выданным по закупке № 0351100003915000002, в настоящее время подал в Арбитражный суд Новосибирской области заявление о признании данного предписания недействительным. Управление Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России также поясняет, что данное предписание не содержит указание на отмену запроса предложений №0351100003915000088.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.15 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона, признанный победителем такого аукциона в соответствии с ч.14 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ, вправе подписать контракт и передать его заказчику в порядке и в сроки, которые предусмотрены ч.3 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ, или отказаться от заключения контракта. Если этот победитель уклонился от заключения контракта, такой аукцион признается несостоявшимся. Согласно ч.4 ст.71 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным ч.15 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик вносит изменения в план-график (при необходимости также в план закупок) и осуществляет закупку путем проведения запроса предложений в соответствии с п.8 ч.2 ст.83 ФЗ № 44-ФЗ (при этом объект закупки не может быть изменен) или иным способом в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ. Исходя из изложенного, при признании электронного аукциона несостоявшимся по основаниям, предусмотренным ч.15 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик вправе осуществить закупку путем проведения запроса предложений в соответствии с п.8 ч.2 ст.83 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком 06.02.2015г. было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту столовой войсковой части 2660 (извещение № 0351100003915000002).

Комиссией Новосибирского УФАС России на основании своего решения № 08-01-121 от 13.04.2015г. по жалобе ООО «Красноярск инжиниринг» на действия Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона №0351100003915000002 на выполнение работ по капитальному ремонту столовой войсковой части 2660 заказчику - Управлению Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике выдано предписание №08-02-136 от 13.04.2015г. с требованиями об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в том числе, о внесении изменения в извещение о проведении электронного аукциона №0351100003915000002 на выполнение работ по капитальному ремонту столовой войсковой части 2660, в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ продлении срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе и отмене результатов проведения электронного аукциона №0351100003915000002 на выполнение работ по капитальному ремонту столовой войсковой части 2660, зафиксированных в протоколах, составленных при осуществлении данной закупки. Срок исполнения данного предписания до 30.04.2015г. Данное предписание в установленный срок заказчиком и комиссией по осуществлению закупок при данном заказчике исполнено не было.

Таким образом, все действия заказчика, не соответствующие выданному предписанию и которые стали возможными вследствие неисполнения указанного предписания, являются незаконными. Заказчик не имел права на проведение запроса предложений в соответствии с п.8 ч.2 ст.83 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, довод подателя жалобы в части неправомерности выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме запроса предложений, а также довод подателя жалобы относительно отсутствия у заказчика оснований для проведения запроса котировок нашли свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного запроса предложений, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.2 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные ч.1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные [ч.1](#) ст.32 ФЗ № 44-ФЗ критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные [ч.6](#) ст.32 ФЗ № 44-ФЗ величины значимости критериев.

Согласно п.2 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. № 1085, данные Правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные ч.1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в документации о проведении запроса предложений установлены критерии, предусмотренные ч.1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ, а также определены величины значимости критериев по стоимостному критерию «цена контракта» 30%, по нестоимостному критерию «квалификация участников закупки» 70%. Однако в соответствии с вышеуказанными правилами, минимальная значимость стоимостных критериев оценки должна составлять 60%, а максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 40%. Таким образом, заказчиком в нарушение вышеуказанных Правил ненадлежащим образом установлены величины значимости критериев оценки.

Принимая во внимание то, что на момент рассмотрения данной жалобы контракт по результатам закупки уже заключен, выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Красноярск инжиниринг» на действия Управления

Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении запроса предложений №0351100003915000088 на выполнение работ по капитальному ремонту столовой войсковой части 2660 обоснованной.

2. Признать заказчика – Управление Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России и комиссию по осуществлению закупок при данном заказчике нарушившими ч.15 ст.70, п.8 ч.2 ст.83 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.