

**Дело № 543ФЗ-15**

Заказчик (единая комиссия):

Открытое акционерное общество  
«Производственное объединение  
«Северное машиностроительное  
предприятие»

164500, Архангельская обл., г.  
Северодвинск, Архангельское  
шоссе, д. 58

E-mail: [smp@sevmash.ru](mailto:smp@sevmash.ru)

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский  
пер., дом 10, стр. 4

E-mail: [ko@sberbank-ast.ru](mailto:ko@sberbank-ast.ru)

Заявитель:

ООО «Станкомонтаж»

453140, РФ, РБ, Стерлитамакский  
район, с.Новая Отрадовка,  
ул.Горького, 34

E-mail: [info@stankomontag.ru](mailto:info@stankomontag.ru)

**РЕШЕНИЕ**

01 декабря 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

**Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела  
контроля закупок,

**Члены комиссии:**

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

**в присутствии представителей от:**

Заказчика: Чирцовой А.В. (Доверенность от 10.11.2015 № 57);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил, заявил ходатайство о рассмотрении жалобы без участия его представителя.

#### УСТАНОВИЛА:

24 ноября 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Станкомонтаж» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком – открытым акционерным обществом «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (далее – единая комиссия) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку горизонтально-расточного станка с крестовым столом (2шт), планшайбой, УЦИ и комплектом технологической оснастки и режущего инструмента с выполнением шеф-монтажных, пусконаладочных работ, оказанием консультационных услуг (извещение № 0424100000315000026).

#### Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, в связи с отказом Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 30.11.2015 № 80.31/1518.

#### **Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.**

27.10.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0424100000315000026 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку горизонтально-расточного станка с крестовым столом (2шт), планшайбой, УЦИ и комплектом технологической оснастки и режущего инструмента с выполнением шеф-монтажных, пусконаладочных работ, оказанием консультационных услуг (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 57 777 300,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.11.2015 № 0424100000315000026-1 (далее – протокол) на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки, 3 из которых были отклонены единой комиссией.

В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 4.

Согласно протоколу заявка Заявителя была отклонена в связи со следующим: «отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании подпункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона и в пункте 35 раздела I «Информационная карта аукциона» документации об аукционе в электронной форме в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе и на основании Постановления Правительства РФ от 24 декабря 2013 г. № 1224 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств. Участник закупки в первой части

заявки указал страну происхождения горизонтально-расточных станков – Чехия».

Заявитель, не согласившись с действиями единой комиссии по отказу ему в допуске к участию в электронном аукционе, обратился в Архангельское УФАС России с жалобой, в которой указал на то, что победителем электронного аукциона признан единственный участник, который предложил к поставке станок совместного производства Россия-Чехия. Заявитель указывает также, что согласно информации с официального сайта победителя электронного аукциона технические характеристики предложенного станка не соответствуют требованиям Заказчика.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с требованиями части 3 статьи 14 ФЗ «О контрактной системе» и Постановления № 1224 Заказчиком установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок и к участию в аукционе допускались станки исключительно российского производства. В связи с тем, что в первой части заявки Заявитель указал, что предлагает к поставке станок, страной происхождения которого является Чехия, ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика указал также на то, что на момент размещения закупки Заказчик располагал информацией о наличии производства необходимого горизонтально-расточного станка на территории Российской Федерации. Данная информация подтверждается декларацией о соответствии и сертификатом, представленными в материалы дела.

Комиссия Архангельского УФАС России, изучив доводы жалобы, ознакомившись с пояснениями Заказчика, пришла к следующим выводам.

Частью 3 статьи 14 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства № 1224 от 24.12.2013 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее – Постановление № 1224) установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют или не соответствуют требованиям государственных заказчиков.

В пункте 35 раздела 1 «Информационная карта» документации об аукционе содержится следующая информация: «в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе и на основании Постановления Правительства РФ от 24 декабря 2013 г. № 1224 “Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» установлен запрет».

Изучив первую часть заявки Заявителя на участие в аукционе, Комиссия Архангельского УФАС России установила, что в заявке Заявителя на участие

в Аукционе предлагается к поставке товар из иностранного государства – «Чехия»

На основании части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе, в случае непредоставления или несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», требованиям документации о таком аукционе.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка Заявителя на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе, поскольку в заявке Заявителя на участие в аукционе к поставке предложен товар из иностранного государства.

Следовательно, решение единой комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

**Таким образом, единая комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.**

Доводы жалобы о том, что в документации об аукционе не установлено требования к стране, в которой может быть произведена закупаемая продукция, а также о том, что технические характеристики станка, которые заявил к поставке победитель аукциона, не соответствуют требованиям Заказчика, отклоняются ввиду следующего.

Пунктом 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» определено, что при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Материалами дела установлено, что в пункте 30 раздела 1 «Информационная карта» документации об аукционе установлены аналогичные требования.

**Следовательно, требование к стране происхождения товара установлено в документации об аукционе.**

Частью 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из вышеуказанной нормы, единая комиссия к рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе подходит формально: сравнивает заявки на строгое соответствие документации об аукционе.

Ответственность за предоставление достоверной информации в составе заявки на участие в закупке несет сам участник закупки.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика отметила что, сведений, опровергающих информацию, заявленную в заявке победителя, в адрес Заказчика не поступало, и соответственно законных оснований для отклонения заявки победителя у единой комиссии не было.

**Таким образом, данный довод жалобы не находит своего подтверждения.**

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Станкомонтаж» необоснованной.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

**Е.С. Шарыгина**