

РЕШЕНИЕ № РНП-74-170/2018

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 12 декабря 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 17 декабря 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МВД России по городу Миассу Челябинской области (далее - Заказчик) о включении сведений об Индивидуальном предпринимателе Жиделеве Евгение Юрьевиче (далее – ИП Жиделев Е.Ю., победитель закупки) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с уклонением от подписания контракта по итогам проведения электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерного оборудования в соответствии с техническим заданием (извещение № 0369100003218000044), в присутствии:

- представителя Заказчика., действующего на основании доверенности № 25/2018 от 05.12.2018;
- представителя Заказчика., действующего на основании доверенности № 2/2018 от 09.01.2018;
- представителя ИП Жиделева Е.Ю., действующего на основании

доверенности от 03.12.2018,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, Антимонопольный орган) поступило обращение Заказчика о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП Жиделеве Е.Ю. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с уклонением от подписания контракта по итогам проведения электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерного оборудования в соответствии с техническим заданием (извещение № 0369100003218000044).

Согласно представленным документам, извещение о проведении электронного аукциона опубликовано Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) www.zakupki.gov.ru 01.11.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта – 783 273,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.11.2018 №0369100003218000044-3 ИП Жиделев Е.Ю. признан победителем закупки.

Контракт направлен на подпись победителю закупки 16.11.2018.

Контракт подписан ИП Жиделевым Е.Ю. 20.11.2018, в качестве обеспечения исполнения контракта представлена банковская гарантия № 2361-18КЭБГ/0001 выданная АО «КИВИ Банк».

Представитель Заказчика не принял указанную банковскую гарантию по причине несоответствия ее требованиям действующего законодательства и 26.11.2018 признал ИП Жиделева Е.Ю. уклонившимся от заключения контракта.

Представитель победителя закупки на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами Заказчика не согласился, указав, что представленная ИП Жиделевым Е.Ю. банковская гарантия полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон Комиссия руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми

контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Как следует из части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействий) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как с признанным победителем аукциона, и, как следствие, нарушающих, права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.11.2018 №0369100003218000044-3 ИП Жиделев Е.Ю. признан победителем электронного аукциона.

Контракт направлен на подпись победителю закупки 16.11.2018.

Контракт подписан ИП Жиделевым Е.Ю. 20.11.2018, в качестве обеспечения исполнения контракта представлена банковская гарантия № 2361-18КЭБГ/0001 (далее – Банковская гарантия), выданная АО «КИВИ Банк».

Указанная банковская гарантия не принята Заказчиком по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В силу статьи 373 Гражданского Кодекса Российской Федерации (редакция № 93, вступившая в силу 01.09.2018), независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 Банковской гарантии, данный документ действует до 01 марта 2020 года включительно, при этом дата начала срока действия Банковской гарантии её текстом не предусмотрена.

Согласно пункту 7 Банковской гарантии, она является безотзывной, составлена в одном подлинном экземпляре, который выдается Принципалу для дальнейшей передачи Бенефициару и в случае утраты не восстанавливается. Гарант не несет ответственности, если подлинный экземпляр Банковской гарантии не будет передан Принципалом Бенефициару.

В соответствии с пунктом 6 Банковской гарантии срок действия её прекращается по основаниям, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, Банковская гарантия прекращается в дату возврата Принципалом её оригинала Гаранту. Данное основание прекращения действия Банковской гарантии не предусмотрено действующим законодательством (пунктом 1 статьи 378 Гражданского Кодекса Российской Федерации) и свидетельствует, по мнению Заказчика, о ненадлежащем её оформлении.

По мнению МВД России по городу Миассу Челябинской области, начало

действия Банковской гарантии должно определяться моментом её передачи Гарантом Бенефициару (или Принципалом по поручению Гаранта). При отсутствии такого события (действия) необоснованно считать то, что Банковская гарантия вступила в силу.

В срок, установленный для заключения государственного контракта, Банковская гарантия не была передана Бенефициару, при этом Бенефициар не располагал документами, подтверждающими как факт её передачи Гарантом (или Принципалом), так и датой передачи Банковской гарантии, определенной Гарантом.

Исходя из указанного, по мнению Заказчика, на дату истечения срока подписания контракта Банковская гарантия не являлась действующей, а текст такой гарантии не содержит сведений о дате передачи её Бенефициару, что не позволило определить дату начала действия Банковской гарантии, а значит и срок её действия.

Таким образом, отсутствие в Банковской гарантии срока, на который она выдана, является основанием для отказа в принятии такой банковской гарантии.

Представитель ИП Жиделева Е.Ю. на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами Заказчика не согласился, пояснил следующее.

Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» банковская гарантия оформляется в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью.

Обмен информацией между участниками электронного аукциона, Заказчиком и оператором электронной торговой площадки осуществляется на такой площадке с помощью электронных документов в силу Закона о контрактной системе. Более того, положения данного закона не предусматривают исключений из указанного правила и не обязывают победителя электронного аукциона в случае наступления определенных обстоятельств оформлять и предоставлять Заказчику оригинал банковской гарантии в на бумажном носителе.

Так, по мнению представителя ИП Жиделева Е.Ю., если банковская гарантия оформлена в бумажном виде, то копия такой банковской гарантии в виде электронного образа, заверенная усиленной электронной подписью победителя закупки, является равнозначной предоставлению оригинала банковской гарантии.

Также, по мнению победителя Закупки, моментом и датой передачи Принципалом Бенефициару банковской гарантии является дата направления

победителем закупки Заказчику её электронного образа, заверенного усиленной электронной подписью.

ИП Жиделева Е.Ю. 20.11.2018 одновременно с направлением Заказчику подписанного усиленной электронной цифровой подписью контракта направил также электронный образ указанной Банковской гарантии, также заверенный электронной цифровой подписью победителя закупки.

Таким образом, по мнению победителя закупки, Банковская гарантия, выданная ИП Жиделеву Е.Ю. АО «КИВИ Банк» полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России на указанный довод Заказчик возразил, что представленная победителем закупки Банковская гарантия не является надлежащим образом оформленным электронным документом. Исходя из пояснения представителя ИП Жиделева Е.Ю., данный документ – это электронный образ оригинала такой банковской гарантии, оформленного на бумажном носителе, подписанный электронной цифровой подписью победителя закупки.

Исходя из указанного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что победитель закупки не опроверг доводы Заказчика о несоответствии Банковской гарантии требованиям действующего законодательства.

Материалами дела установлено, что ИП Жиделевым Е.Ю. подписан рассматриваемый контракт 20.11.2018 в пределах регламентированного Законом о контрактной системе срока.

Более того, ИП Жиделевым Е.Ю. представлена банковская гарантия №2361-18КЭБГ/0001, выданная АО «КИВИ Банк», в качестве обеспечения исполнения рассматриваемого контракта.

Данные обстоятельства, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, не позволяют сделать однозначный вывод об отсутствии у победителя закупки намерения заключить данный контракт.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция

добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь серьезный экономический характер.

Таким образом, учитывая обстоятельства настоящего дела (подписание контракта победителем закупки, а также представление банковской гарантии, не принятой Заказчиком), Комиссия Челябинского УФАС России полагает, что победитель закупки выразил намерения по заключению проекта контракта, в связи с чем считает в данной ситуации возможным не принимать решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Жиделеве Е.Ю.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МВД России по городу Миассу Челябинской области об Индивидуальном предпринимателе Жиделеве Евгении Юрьевиче, в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.