

26 сентября 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

заместитель руководителя;

Члены комиссии:

начальник отдела контроля размещения заказов;

специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев жалобу ООО «Арника-Пищевые Продукты»,

в присутствии:

*от Заявителя:* надлежащим образом уведомленные представители заявителя не прибыли;

*от Заказчика:* представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Арника-Пищевые Продукты» (далее – заявитель) на действия заказчика – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Приморскому краю (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания Межрайонной ИФНС № 9 по Приморскому краю, расположенного по адресу: г. Уссурийск, ул. Чичерина, 93, (извещение № 0320100023213000010) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Огласив жалобу, рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения стороны, участвующей в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В документации об аукционе не указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, в том числе показатели и характеристики стропил, створок оконных и т. д.

При этом в информационной карте документации об аукционе указано, что при увеличении лимитов 2013 года за счет снижения цены контракта по итогам проведения аукциона, подрядчик (победитель аукциона) должен будет выполнить дополнительные объемы работ на лимит финансирования утвержденным титульным списком.

Вместе с тем, в документации об аукционе не определены дополнительные объемы работ.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об аукционе сведения предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать требования к работам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В документации об аукционе заказчик установил штрафные санкции за невыполнение требований заказчика о наличии удостоверения на имя ответственного за производство работ и других ИТР, руководящих работами, на знание утвержденных постановлением Правительства Москвы от 7 декабря 2004 года № 857-ПП Правил подготовки и производства земляных работ, обустройства и содержания строительных площадок в городе Москве, а также требование об ограждении площадки по типу, согласованному территориальным органом Москомархитектуры.

Комиссия Приморского УФАС России считает, что вышеуказанные требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, заказчик, установив в документации об аукционе требования, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, допустил нарушение части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ и части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не соответствует требованиям

части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информации или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно документации об аукционе в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта приложен сводный сметный расчет стоимости капитального ремонта.

При этом Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что сумма приложенных сводных сметных расчетов всех объектов не соответствует начальной (максимальной) цене контракта.

Тем самым приложенный к документации об аукционе сводный сметный расчет стоимости капитального ремонта не может являться обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, заказчик, не установив в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Остальные доводы заявителя о нарушении заказчиком требований Закона № 94-ФЗ не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Арника-Пищевые Продукты» на действия заказчика – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Приморскому краю (далее – заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания Межрайонной ИФНС № 9 по Приморскому краю, расположенного по адресу: г. Уссурийск, ул. Чичерина, 93, (извещение № 0320100023213000010) частично обоснованной, т. к. заказчик допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 1 статьи 41.6 и пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

2. Признать по результатам внеплановой проверки, что заказчик при

проведении открытого аукциона допустил нарушение:

- пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит все сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ;

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, а именно содержит требования к работам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа

- пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии со статьей 19.1 Закона № 94-ФЗ.

3. Выдать заказчику, единой комиссии и оператору электронной площадки обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений допущенных заказчиком при проведении открытого аукциона.