Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 011/04/14.3-441/2019

03 сентября 2019 года № 03-06/6759

г. Сыктывкар

<…>

<…>

<…> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <…>, рассмотрев протокол от 19.08.2019 и материалы дела № 011/04/14.3-441/2019 о совершении <…>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 19.08.2019, составленным в отсутствие <…>, надлежащим образом извещённого о времени и месте составления протокола.

Определением Коми УФАС России № 03-06/6265 от 19.08.2019 рассмотрение дела № 011/04/14.3-441/2019 назначено на 03.09.2019.

<…> надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 011/04/14.3-441/2019, что подтверждается письмом от 23.08.2019 (вх. № 3537-э от 22.08.2019, № 4339 от 28.08.2019, № 3662-э от 30.08.2019).

Письмом от 23.08.2019 (вх. № 3537-э от 22.08.2019, № 4339 от 28.08.2019, № 3662-э от 30.08.2019) <…> просил рассмотреть дело об административном правонарушении № 011/04/14.3-441/2019 в свое отсутствие.

Административное дело рассмотрено 03.09.2019 в отсутствие <…>.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило обращение <…> от 12.03.2019 (вход. № 1202 от 12.03.2019) о распространении 13.02.2019 в 11 часов 59 минут посредством звонка с абонентского номера <…> на абонентский номер <…> рекламы следующего содержания:

«-<…>, здравствуйте.

- Здравствуйте.

- <…>, звоню с предложением о партнёрской программе открыть расчетный счет для Вашего ИП и получить 2000 рублей на расчетный счет. Удобно обсудить детали Вам?

- А у Вас откуда такие данные, что ИП открыто?

- Из налоговой.

- А налоговая не дает такие данные. А какой у Вас банк?

- По партнерской программе Тинькофф банк.

- Тинькофф банк. У меня к Вам, молодой человек, большая просьба – не звоните мне, пожалуйста, с данными предложениями. Если я решу что-то открыть, то я это сделаю самостоятельно, наберу Вас сама. Большая просьба – поставьте большую галку напротив <…> – звонить не надо!

- Хорошо.

- До свидания, спасибо за понимание» (далее - рассматриваемая реклама).

По результатам рассмотрения указанного обращения принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-269/2019 в отношении <…> по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), о чем вынесено соответствующее определение № 03-01/3676 от 17.05.2019.

Из материалов дела № 011/05/18-269/2019 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством звонка;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: услуге по открытию расчетного счета по партнёрской программе в Тинькофф Банк, формирование или поддержание интереса к ней, и её продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством звонка на абонентский номер <…>, является рекламой.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России от 14.06.2012 «О порядке применения статьи 18 Федерального закона «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

<…> указывает, что согласия на получение рассматриваемой рекламы ей не давалось.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность рекламораспространитель.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч.ч. 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В письме ФАС России № АК/16266 от 28.04.2011 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе» разъяснено, что обязанность по получению согласия и подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламораспространителе. При этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя. В названном письме также обращено внимание на то, что поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламораспространителем не является.

Как следует из письменных пояснений <…> и заявителя, а также из устных пояснений заявителя, данных в ходе рассмотрения дела 14.06.2019, <…> передавал в пользование <…> номер телефона <…> с 26.12.2011 на постоянное владение. <…> не давал никому своего согласия на получение рекламы на указанный абонентский номер <...> Рассматриваемый абонентский номер в период с 03.12.2015 по 26.03.2019 был оформлен на <…>.

Как следует из письменных пояснений <…>, имеющихся в материалах рекламного дела, <…> осуществлял звонок 13.02.2019 в 11 часов 59 минут с личного номера <…> на абонентский номер <…> в рамках оказания содействия партнеру, привлеченному им на основании Договора с АО «Тинькофф Банк». <…> оказывает АО «Тинькофф Банк» услуги в соответствии с Договором оказания возмездных услуг по привлечению партнеров для сотрудничества с Банком. В силу данного договора <…> привлекает партнеров для Банка с целью заключения партнером и Банком Договора возмездного оказания услуг по привлечению партнером клиентов и продажи продуктов Банка (например, расчетно-кассового обслуживания). 13.02.2019 один из привлеченных <…> партнеров (какой именно партнер, <…> не помнит), который на основании заключенного договора с Банком привлекает ему новых клиентов, позвонил <…> и попросил помочь дозвониться до

клиента. С целью оказания содействия партнеру <…> осуществил указанный звонок на номер абонента, предоставленный партнером, и предложил ему открыть расчетный счет для индивидуального предпринимателя в Банке. Договор на оказание услуг с партнером <…> не заключался. В ходе телефонного звонка <…> уточнил у абонента, будет ли ему удобно обсудить детали рекламного предложения, чтобы получить его согласие на распространение рекламной информации в соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе. Согласие абонента было выражено в форме уточняющих вопросов, в том числе о названии Банка, из которых следовало, что абонент заинтересован в продолжении разговора и уточнении информации о продукте. Озвученная формулировка: «звоню с предложением о партнёрской программе открыть расчетный счет для Вашего ИП и получить 2000 рублей на расчетный счет. Удобно обсудить детали Вам?» являлась однозначной и позволяла абоненту определить, что <…> запрашивает согласие на доведение информации рекламного характера, а также предоставляла заявителю возможность изначально отказаться от прослушивания рекламы. Поскольку абонент продолжил разговор и задал дополнительные вопросы, он был заинтересован в получении рекламной информации, поэтому предварительное согласие на распространение абоненту рекламы было получено <…> в устной форме и он, как рекламораспространитель, не должен нести ответственность в связи с нарушением законодательства о рекламе. Звонок осуществлялся один раз - 13.02.2019 и после отказа абонента от дальнейшего получения рекламы её распространение со стороны <…> было прекращено. Несмотря на то, что звонок абоненту осуществлялся не в рамках заключенного договора с АО «Тинькофф Банк», а с целью помощи привлеченному партнеру, требования Закона о рекламе были им соблюдены.

Согласно письменным пояснениям, представленным АО «Тинькофф Банк», <…> является лицом, оказывающим Банку услуги по Договору оказания возмездных услуг по привлечению партнеров для сотрудничества с Банком. Указанный договор представляет собой договор, заключаемый в порядке ст.ст. 428, 437, 438 Гражданского кодекса РФ, к которому <…> присоединился, что подтверждается скриншотами из его личного кабинета, представленными в материалы рекламного дела. В соответствии с п. 1.1 указанного договора, <…> обязан оказывать Банку комплекс услуг по привлечению партнеров Банка с целью заключения ими Договора возмездного оказания услуг (далее - ДВОУ) и продажи продуктов Банка (РКО – расчетно-кассовое обслуживание), в том числе совершать исходящие голосовые вызовы организациям и т.д. Между тем, звонок <…> заявителю осуществлялся не в рамках выполнения им своих обязательств по Договору. Исходя из содержания стенограммы звонка, указанного в определении, <…> предложил открыть заявителю расчетный счет для ИП, то есть приобрести Продукт Банка, что не соответствует предмету Договора и скрипту телефонного звонка по Договору. Банк не заключал с <…> договоров возмездного оказания услуг по привлечению клиентов или распространению

рекламы Банка в отношении Продуктов Банка, не давал заданий о совершении телефонных звонков клиентам Банка на основании Договора, а также не предоставлял <…> никаких контактных данных клиентов Банка, в том числе данные заявителя. <…> распространил рекламу по телефонному номеру <…> без согласования с Банком и без его поручения, в силу чего является рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем, ответственным за получение согласия от абонента.

Как следует из письменных пояснений АО «Тинькофф Банк», <…> было дано письменное согласие на обработку персональных данных в целях предложения продуктов и услуг Банка и его партнеров, в том числе рекламы, при оформлении заявки на получение продукта Банка в рамках заключения договора комплексного банковского обслуживания.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Согласно ч. 1 ст. 44.1 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона № 152-ФЗ от 27.07.2006 «О персональных данных» в случаях, предусмотренных федеральным законом, обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных.

Равнозначным содержащему собственноручную подпись субъекта персональных данных согласию в письменной форме на бумажном носителе признается согласие в форме электронного документа, подписанного в соответствии с федеральным законом электронной подписью. Согласие в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его

персональных данных должно включать в себя, в частности:

1) фамилию, имя, отчество, адрес субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе;

2) фамилию, имя, отчество, адрес представителя субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, реквизиты доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия этого представителя (при получении согласия от представителя субъекта персональных данных);

3) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес оператора, получающего согласие субъекта персональных данных;

4) цель обработки персональных данных;

5) перечень персональных данных, на обработку которых дается согласие субъекта персональных данных;

6) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес лица, осуществляющего обработку персональных данных по поручению оператора, если обработка будет поручена такому лицу;

7) перечень действий с персональными данными, на совершение которых дается согласие, общее описание используемых оператором способов обработки персональных данных;

8) срок, в течение которого действует согласие субъекта персональных данных, а также способ его отзыва, если иное не установлено федеральным законом;

9) подпись субъекта персональных данных.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона № 152-ФЗ от 27.07.2006 «О персональных данных» обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи, а также в целях политической агитации допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных. Указанная обработка персональных данных признается осуществляемой без предварительного согласия субъекта персональных данных, если оператор не докажет, что такое согласие было получено.

Таким образом, в силу действия правовых принципов и условий обработки персональных данных, установленных Федеральным законом № 152-ФЗ от 27.07.2006 «О персональных данных», при обработке персональных данных должны быть обеспечены точность персональных данных, их

достаточность, а в необходимых случаях и актуальность по отношению к целям обработки персональных данных.

Из материалов дела усматривается, что <…> является рекламораспространителем рассматриваемой рекламы.

Доказательств того, что <…> было получено предварительное согласие <…> на получение рассматриваемой рекламы, в материалы рекламного дела не представлено.

Документов, материалов, указывающих, что <…> приняты все достаточные меры по соблюдению требований ст. 44.1 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи», ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе при осуществлении 13.02.2019 в 11 часов 59 минут рекламного звонка на абонентский номер <…> Коми УФАС России при рассмотрении дела не получено, <…> не представлено.

Таким образом, доказательств того, что <…> было получено предварительное согласие <…> на получение рассматриваемой рекламы, материалы рекламного дела не содержат.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламораспространитель – <…>, на которого в силу ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути уклонился от обязанности по контролю за соответствием распространяемой посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде звонка рекламы Закону о рекламе, что является исключительной зоной ответственности рекламораспространителя.

В материалы дела представлены копии: договора оказания возмездных услуг по привлечению партнеров для сотрудничества с Банком; скриншоты из личного кабинета <…>; скрипт телефонного звонка к договору оказания возмездных услуг по привлечению партнеров для сотрудничества с Банком; Заявление-Анкета от 29.04.2016.

Согласно п. 1.1 договора оказания возмездных услуг по привлечению партнеров для сотрудничества с Банком <…> обязуется оказать АО «Тинькофф Банк» комплекс услуг по привлечению партнеров Банка с целью заключения договора возмездного оказания услуг ДВОУ и продажи продуктов Банка (РКО), в том числе совершать исходящие голосовые вызовы организациям по предоставляемым АО «Тинькофф Банк» контактным данным; в ходе совершенного голосового вызова осуществлять полное консультирование организации (ответственного сотрудника организации) об условиях заключения договора возмездного оказания услуг (ДВОУ) и продажи продуктов АО «Тинькофф Банк» (РКО); информировать АО «Тинькофф Банк» о каждой заинтересовавшейся организации, а также о фактах отказа

организации от заключения договора ДВОУ, в том числе о причине такого отказа (если она стала известна в ходе совершенного <…> голосового вызова); иные Услуги, оказание которых предусмотрено настоящим Договором или Заданием АО «Тинькофф Банк».

Из содержания скрипта телефонного звонка к договору оказания возмездных услуг по привлечению партнеров для сотрудничества с Банком не следует, что им предусмотрены предложения по приобретению продуктов банка, а именно по открытию расчетного счета для индивидуальных предпринимателей и организаций.

Кроме того, как следует из письменных пояснений <…>, звонок абоненту осуществлялся не в рамках заключенного договора с АО «Тинькофф Банк», а с целью помощи привлеченному партнеру.

<…> заявлен довод о том, что согласие абонента было выражено в форме уточняющих вопросов, в том числе о названии Банка, из которых следовало, что абонент заинтересован в продолжении разговора и уточнении информации о продукте. Озвученная формулировка: «звоню с предложением о партнёрской программе открыть расчетный счет для Вашего ИП и получить 2000 рублей на расчетный счет. Удобно обсудить детали Вам?» являлась однозначной и позволяла абоненту определить, что <…> запрашивает согласие на доведение информации рекламного характера, а также предоставляла заявителю возможность изначально отказаться от прослушивания рекламы. Поскольку абонент продолжил разговор и задал дополнительные вопросы, он был заинтересован в получении рекламной информации, поэтому предварительное согласие на распространение абоненту рекламы было получено <…> в устной форме и он, как рекламораспространитель, не должен нести ответственность в связи с нарушением законодательства о рекламе.

Комиссия признает вышеуказанный довод несостоятельным по следующим основаниям.

Из аудиозаписи телефонного разговора, представленной заявителем, следует, что при осуществлении рассматриваемого звонка на абонентский номер заявителя, сразу после приветствия <…> озвучено предложение «звоню с предложением о партнёрской программе открыть расчетный счет для Вашего ИП и получить 2000 рублей на расчетный счет. Удобно обсудить детали Вам?». Указанная формулировка изначально преследует цель продвижения на рынке определенной услуги, а именно услуги по открытию расчетного счета для ИП заявителя. При этом указание на то, что при открытии расчетного счета можно получить 2000 рублей на расчетный счет формирует интерес к указанному предложению, следовательно, продвигает его на рынке, что прямо указывает на признаки рекламы.

Указание <…> на то, что поскольку абонент продолжил разговор и задал дополнительные вопросы, он был заинтересован в получении

рекламной информации, поэтому предварительное согласие на распространение абоненту рекламы было получено <…> в устной форме, Комиссией признается несостоятельным, поскольку заявитель задавал указанные вопросы с целью выяснения, откуда звонившему известен номер телефона заявителя, для того чтобы с указанного банка ему больше не звонили, а не по причине заинтересованности предложением <…>.

Кроме того, как пояснила <…> на рассмотрении рекламного дела 14.06.2019, звонившие очень быстро произносят свои предложения, и она не успевает их прервать.

АО «Тинькофф Банк» заявлен довод о том, что согласие на получение рекламы по указанному телефону Клиент <…> предоставил Банку, когда ранее оформил заявку на получение продукта Банка в рамках заключения договора комплексного банковского обслуживания (далее – Универсальный договор), включающего в себя в качестве неотъемлемых составных частей Условия комплексного банковского обслуживания, тарифы, а также Заявление-Анкету от 29.04.2016. Согласно Заявлению-Анкете от 29.04.2016, Клиент дал свое согласие на обработку своих персональных данных в целях предложения продуктов и услуг Банка и его партнеров, в том числе рекламы. Таким образом, как указывает АО «Тинькофф Банк», Банком было получено предварительное согласие Клиента на получение рекламы, при этом по состоянию на 13.02.2019 в адрес Банка не поступало отказа от получения рекламы по вышеуказанному номеру телефона.

На рассмотрении рекламного дела 14.06.2019 <…> сообщила, что заключала договор с АО «Тинькофф Банк», но давала согласие на распространение рекламы только на момент получения кредитной карты. В настоящий момент кредит полностью выплачен и у нее есть подтверждение. Поскольку заявителю часто звонили с различными предложениями с АО «Тинькофф Банк», она просила поставить отметку, чтобы ей больше не звонили, как лиц, которые звонили, так и обращалась на «горячую линию» банка. Таким образом, отказ от получения рекламы был выражен <…> в адрес банка в устной форме.

Кроме того, представленное банком согласие заявителя на распространение рекламы не может быть расценено как предоставление <…> такого согласия, поскольку указанное согласие было выражено заявителем в адрес АО «Тинькофф Банк», а <…> распространил рекламу по телефонному номеру <…> без согласования с Банком и без его поручения, данный звонок осуществлялся не в рамках заключенного договора с АО «Тинькофф Банк».

Таким образом, <…> не представлено доказательств того, что им было получено предварительное согласие <…> на получение рассматриваемой рекламы.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что

нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, произошло по вине рекламораспространителя рассматриваемой рекламы <…>.

Из материалов рекламного дела усматривается, что <…> не предпринято должных мер, направленных на соблюдение требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы, что и привело к нарушению.

Таким образом, <…> нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Решением Комиссии № 03-01/4827 от 28.06.2019 реклама услуги по открытию расчетного счета по партнёрской программе в Тинькофф Банк, распространённая по сетям электросвязи посредством использования телефонной и подвижной радиотелефонной связи, признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, <…> допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 13.02.2019 в 11 часов 59 минут.

Место совершения административного правонарушения: г. Сыктывкар, Республика Коми.

Исследовав материалы административного и рекламного дел, должностное лицо приходит к выводу о том, что вина <…> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного

наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Письмом от 30.07.2019 (вх. № 3179-э от 30.07.2019, № 4063 от 09.08.2019), письмом от 23.08.2019 (вх. № 3537-э от 22.08.2019, № 4339 от 28.08.2019, № 3662-э от 30.08.2019) <…> просил признать в качестве смягчающих обстоятельств совершение административного правонарушения единожды; добровольное устранение последствий правонарушения.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <…>: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему Коми УФАС России; совершение правонарушения впервые; нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <…> административного правонарушения, личность <…>, сведения об имущественном положении <…>, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <…> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить <…> административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ Респ. Коми Банка России г. Сыктывкар Банк получателя		БИК Сч. №	048702001
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми)			
		Вид оп. 01	Срок плат.
		Наз. пл.	Очер. плат. 3
Получатель		Код	Рез. поле
16111626000016000140 87701000 0		0 0 0 0	

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ №_____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей

статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

< … >

<…>