

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

**Исх.№ 3336/03 от 24.06.2015**

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 210  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 22.06.2015

В полном объеме изготовлено 24.06.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 210 от 11.06.2015 и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – директора Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственного заповедника «Рдейский» (175271, Холм, ул. Челпанов, д. 27, далее – ФГБУ ГЗ «Рдейский») <...> по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку автомобиля ГАЗ-САЗ-35071 или эквивалент, извещение № 0350100006314000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 18.08.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

Заказчиком - ФГБУ ГЗ «Рдейский» в августе - сентябре 2014 осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку автомобиля ГАЗ-САЗ-35071 или эквивалент, извещение № 0350100006314000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.08.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 1 311 000,00 рублей).

Документация о вышеуказанном электронном аукционе (далее – Документация об электронном аукционе) была утверждена директором ФГБУ ГЗ «Рдейский» Кроликовым В.В. 15.08.2014.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки (определения поставщика) установлено следующее.

Статьей 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) определены правила описания объекта закупки.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта

закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент».

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Таким образом, эквивалентность товаров предлагаемых участниками закупки в своих заявках определяется исходя из тех требований к характеристикам и параметрам товара (их максимальных и минимальных значений), которые указываются заказчиком в документации об аукционе при описании объекта закупки.

Вместе с тем при установлении таких требований заказчик также должен учитывать положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе о том, что документация об аукционе не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, а также указания на место происхождения или производителя товара.

Следует иметь в виду, что эквивалентность товаров и их соответствие потребностям заказчика не подразумевает обязательное и буквальное совпадение всех без исключения значений характеристик, параметров, габаритов таких товаров, поскольку в противном случае предложение в заявке товара с потребительскими свойствами, лучшими, чем у товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе, будет невозможно, так как это ведет за собой отклонение такой заявки по причине ее несоответствия требованиям документации об аукционе.

В данном случае требования к подлежащему поставке товару установлены в Технической части (часть 3 документации об аукционе), в которой установлены строго определенные значения параметров и характеристик поставляемого товара – автомобиля ГАЗ-САЗ-35071 или эквивалент.

В частности, в Технической части установлены точные значения:

- типа двигателя (ММЗ-245.9);
- объема двигателя, куб.см. (4500);

При этом, указывая значения параметров товара, заказчик не сопровождает их словами «не хуже», «не менее», «не больше» и т.д., что не позволяет участникам закупки предложить к поставке товар, технические характеристики и потребительские свойства которого не уступают или превосходят установленные в документации об аукционе значения.

Также следует отметить, что указание на тип двигателя – ММЗ-245.9 фактически определяет конкретного производителя данного узла автомобиля – Минский моторный завод (Республика Беларусь). Кроме того, в документации об аукционе содержится прямое указание на страну происхождения товара – Россия. Эти положения документации прямо противоречат требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и ограничивают количество участников закупки.

Кроме того, из сведений, содержащихся в коммерческих предложениях ООО «Торговый дом «Агат» от 13.08.2014 и ООО «Луидор» № 17/08 от 14.08.2014, которые были использованы в качестве источников информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, следует, что товары, предложенные в них (автомобиль модели ГАЗ-САЗ-2506, тип двигателя Дизельный Д245.7Е3 и автомобиль модели ГАЗ-САЗ-25061-10, тип двигателя ММЗ Д-245,7Е2), не являются эквивалентом товара, характеристики которого указаны в Техническом задании по показателям типа двигателя и объема двигателя.

Таким образом, в действиях заказчика – ФГБУ ГЗ «Рдейский» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <...> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрении дела <...> признал факт нарушения законодательства о контрактной системе.

Исследовав материалы дела № 210 от 11.06.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу № 433-К от 04.10.1995 Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации <...> назначен на должность директора ФГБУ ГЗ «Рдейский».

В соответствии с подпунктами «г», «е», «з» пункта 4.3 раздела 4 Положения о ФГБУ ГЗ «Рдейский», утвержденного приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 153 от 17.02.2004 директор заповедника распоряжается имуществом и средствами заповедника в пределах, установленных законодательством Российской Федерации и настоящим Положением; назначает на должность и освобождает от должности работников, а также заключает срочные трудовые договоры на выполнение отдельных, в том числе временных и сезонных, видов работ; издает приказы, распоряжения и дает указания, обязательные для выполнения всеми работниками заповедника, утверждает правила внутреннего трудового распорядка.

На момент проведения рассматриваемого электронного аукциона <...> являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ФГБУ ГЗ «Рдейский», то есть являлась должностным лицом заказчика.

В момент утверждения Документации об электронном аукционе <...> действовала, как директор ФГБУ ГЗ «Рдейский», о чем свидетельствует соответствующая резолюция на 1 листе Документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора ФГБУ ГЗ «Рдейский», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <...> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора ФГБУ ГЗ «Рдейский», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <...> своих обязанностей должностного лица заказчика – директора ФГБУ ГЗ «Рдейский», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <...> по неосторожности, поскольку <...> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – директора ФГБУ ГЗ «Рдейский» <...>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика – директора ФГБУ ГЗ «Рдейский» должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку автомобиля ГАЗ-САЗ-35071 или эквивалент, извещение № 0350100006314000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.08.2014, с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 175271, г. Холм, Новгородская обл., ул. Челпанова, 27; 15.08.2015.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП и материальное положение лица.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от <...> поступило ходатайство о направлении вынесенного постановления по настоящему делу по адресу ФГБУ ГЗ «Рдейский».

В соответствии с определением от 11.06.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела № 210 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах <...> по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник «Рдейский» <...> по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку автомобиля ГАЗ-САЗ-35071 или эквивалент, извещение № 0350100006314000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения

информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15.08.2015, с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник «Рдейский» <...> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.