

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «27» января 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «7» февраля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии Л.Н. Галичиной, заместителя руководителя-начальника отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Членов Комиссии: А.П. Пивоваровой, главного государственного инспектора

отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

Л.Р. Штепа, специалиста 1 разряда отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 23-2013 по признакам нарушения ООО Автоцентр КАМАЗ» (г. Магнитогорск) части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в приобретении прав на фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием ОАО «КАМАЗ», а также по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении в заблуждение относительно причастности ООО «Автоцентр КАМАЗ» к дилерской сети ОАО «КАМАЗ»,

в отсутствие сторон,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление ООО «Стеатит» (далее также – Заявитель) о незаконном использовании ООО «МАГ-УРАЛКАМ», ООО «Автоцентр КАМАЗ» (далее также – Ответчик) средств индивидуализации ОАО «КАМАЗ» (далее также – заинтересованное лицо).

Из заявления следует, что перед въездом на промбазу ООО «Автоцентр КАМАЗ» (г. Магнитогорск, ул. 9 мая, 12), где также деятельность осуществляет ООО «МАГ-УРАЛКАМ», расположена рекламная конструкция, на которой присутствует следующая информация: Официальный дилер ОАО «КАМАЗ» оригинальные запчасти и сервис. 245-59-26, 8-351-901-78-43», а также присутствует изображение стрелки в виде направления со словами 400 метров, а также изображение товарного знака ОАО «КАМАЗ», выполненного в виде графического изображения лошади и слов КАМАЗ Центр. Однако фактически деятельность по данному адресу ООО Компания «Уралкам» не осуществляет. Кроме того, в рекламе присутствуют телефоны ООО «Автоцентр КАМАЗ», такие же телефоны указаны и на визитке директора ООО «Автоцентр КАМАЗ» <...>. По мнению заявителя, такие действия вводят в заблуждение потребителей.

По мнению заявителя, ООО «Автоцентр КАМАЗ» использует наименование, сходное до степени смешения с наименованием ОАО «КАМАЗ».

Из заявления также следует, что ООО «Стеатит» обращалось за услугами к ООО «МАГ-УРАЛКАМ» и ООО «Автоцентр КАМАЗ» только исходя из содержания рекламы, в которой присутствовало указание на товарный знак ОАО «КАМАЗ».

В ходе проверки фактов, изложенных в заявлении, Челябинским УФАС России были запрошены документы, письменные объяснения ОАО «КАМАЗ», ООО «Автоцентр «КАМАЗ», ООО «Компания УРАЛКАМ».

Из объяснений ОАО «КАМАЗ» следует, что ООО «Компания УРАЛКАМ» является официальным дилером ОАО «КАМАЗ». ООО «Автоцентр КАМАЗ» не является официальным субъектом дилерской сети ОАО «КАМАЗ», в связи с чем неправомерно использует в своей рекламной деятельности и документации товарные знаки ОАО «КАМАЗ», а также фирменное наименование — Автоцентр «КАМАЗ». В письменных объяснениях ООО «Компания УРАЛКАМ» пояснило, что является официальным дилером ОАО «КАМАЗ, торговой территорией является Челябинская область и Ямало-Ненецкий автономный округ. 16.04.2012 ООО «Стеатит» заключило договор поставки № 744/л техники производства ОАО «КАМАЗ» с ООО «Компания УРАЛКАМ». В ноябре 2012 года ООО «Стеатит» обратилось в ООО «Компания УРАЛКАМ» в связи с неисправностью поставленной техники, о чем был составлен дефектный акт, отправленный на завод-изготовитель — ОАО «КАМАЗ». Выяснилось, что случай не является гарантийным, в связи с чем, было предложено произвести ремонт на коммерческой основе. ООО «Автоцентр КАМАЗ» является покупателем запасных частей производства ОАО «КАМАЗ».

Из объяснений ООО «Автоцентр КАМАЗ» следует, что с 5 июня 2006 года осуществляет деятельность по оптовой реализации запасных частей к автомобилям КАМАЗ. Общество является контрагентом ООО «Компания УРАЛКАМ» с 2009 года в соответствии с договором купли-продажи № 11/09. В связи с этим, ООО «Автоцентр КАМАЗ» перед въездом на промбазу, своей рекламной конструкцией рекламирует ООО «Компания УРАЛКАМ» по продаже продукции ОАО «КАМАЗ» и сервисных услуг как официального дилера. Поскольку в г. Магнитогорске общество является представителем ООО «Компания УРАЛКАМ» номера телефонов на рекламной конструкции указаны ООО «Автоцентр КАМАЗ». Заявитель не мог быть введен в заблуждение рекламной конструкцией, так как договор с ним был заключен в 2012 году, а конструкция установлена в 2013 году. В связи с тем, что разъяснение по использованию товарного знака и наименования

от службы развития дилерской сети ОАО «КАМАЗ» было получено только 26.09.2013 ООО «Автоцентр КАМАЗ» обязалось удалить товарный знак с нормативных документов до 01.10.2013 и изменить наименование предприятия до 01.01.2014 года.

По факту, изложенному в заявлении, 30.10.2013 Челябинским УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Автоцентр КАМАЗ».

В ходе рассмотрения дела, Заявитель настаивал на доводах, изложенных ранее в заявлении, считает, что сходные наименования, а также использование товарных знаков вводят потенциальных потребителей в заблуждение.

Ответчик представил письменные объяснения, из которых следует, что в целях устранения неправомерного использования фирменного наименования, сходного с фирменным знаком ОАО «КАМАЗ», он выполнил демонтаж вывески, удалил товарный знак с документов, уничтожил визитки, а также подготовил документы о внесении изменений в фирменное наименование.

Третье лицо в письменных объяснениях указало, что осуществляет реализацию своей продукции на всей территории Российской Федерации через официальные дилерские центры. В случае прямого обращения потребителей из Челябинской и иных областей Российской Федерации возможна поставка напрямую от завода-изготовителя. ОАО «КАМАЗ» полагает, что в действиях Ответчика усматриваются признаки нарушения статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку Ответчик незаконно использует часть фирменного наименования ОАО «КАМАЗ».

Комиссия, изучив материалы дела, позиции сторон, пришла к следующим выводам.

ОАО «КАМАЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица 23.08.1990 Инспекцией МНС России по г. Набережные Челны Республики Татарстан. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ видами деятельности ОАО «КАМАЗ» являются в том числе: производство грузовых автомобилей, частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей, оптовая торговля. Данная деятельность осуществляется ОАО «КАМАЗ» на всей территории Российской Федерации через свою дилерскую сеть, а также может осуществляться непосредственно ОАО «КАМАЗ». На территории Челябинской области в дилерскую сеть ОАО «КАМАЗ» входят следующие организации: ООО «Компания «УРАЛКАМ» (г. Челябинск), ООО «КАМАЗАВТОМАРКЕТ» (г. Челябинск), ООО «РБА-Челябинск» (г. Челябинск), ООО «УралСецТранс» (г. Миасс), ООО «Урал ТехАвто» (г. Челябинск).

ООО «Автоцентр «КАМАЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица 03.12.2009 ИФНС по Орджоникидзевскому району г. Магнитогорска Челябинской области и осуществляет деятельность, связанную с оптовой реализацией запасных частей к автомобилям. Видом деятельности в соответствии с выпиской ЕГРЮЛ у ООО «Автоцентр КАМАЗ» является оптовая реализация автотранспортных средств.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов

(группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» ООО «Автоцентр КАМАЗ», ОАО «КАМАЗ» и его дилерская сеть являются конкурентами, поскольку осуществляют аналогичную деятельность, в пределах одних географических границ.

Согласно пункту 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Из пункта 2 названной статьи следует, что фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было

включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В силу пункта 2 статьи 1475 ГК РФ исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В силу пункта 1 статьи 1225 ГК РФ фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица, которому предоставляется правовая охрана.

Таким образом, с учетом положений пункта 3 статьи 1473 ГК РФ каждое юридическое лицо, действующее в организационно-правовой форме коммерческой организации, должно иметь одно полное фирменное наименование и может иметь одно сокращенное фирменное наименование. При этом согласно пункту 1 статьи 1473, пункту 2 статьи 1475 ГК РФ фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица. Какой-либо специальной регистрации фирменного наименования ГК РФ не предполагает, в связи с чем, зарегистрированное наименование юридического лица приравнивается к его фирменному наименованию.

На момент регистрации ООО «Автоцентр КАМАЗ» своего предприятия ОАО «КАМАЗ» уже было зарегистрировано в установленном порядке, в связи с чем, оно обладает исключительным правом на использование своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации юридического лица.

Исключительное право ОАО «КАМАЗ» в данном случае основывается на более ранней регистрации, а, следовательно, преимущественном приоритетном праве. Более того, данное наименование приобрело широкую известность среди потребителей и ассоциируется с отечественными автотранспортными средствами «КАМАЗ».

Фирменное наименование ООО «Автоцентр КАМАЗ» является сходным до степени смешения с фирменным наименованием ОАО «КАМАЗ» за счет употребления одинаковых лексем в данных наименованиях.

Данные обстоятельства указывают на то, что ООО «Автоцентр КАМАЗ» незаконно приобрело и использовало исключительное право на средство индивидуализации юридического лица – фирменное наименование ОАО «КАМАЗ».

Использование сходного фирменного наименования может привести к смешению потребителями предприятий ОАО «КАМАЗ» и ООО «Автоцентр КАМАЗ».

Кроме того, помимо прав на фирменное наименование, включающее слово «Камаз», третье лицо обладает исключительными правами на общеизвестный товарный знак «КАМАЗ» (свидетельство № 37, дата приоритета 31.12.2005). Данное обстоятельство свидетельствует о том, что слово «Камаз» является общеизвестным, ассоциирующимся исключительно с третьим лицом и его использование иными лицами обеспечивает возможность увеличить потребительский спрос в их пользу.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В действиях ООО «Автоцентр КАМАЗ» по приобретению и использованию исключительного права на средство индивидуализации – фирменное наименование, присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку ООО «Автоцентр КАМАЗ» имеет возможность не вкладывать материальные ресурсы в разработку собственного наименования и пользуется результатами деятельности, созданными другим юридическим лицом. Кроме того, такие действия позволяют получать преимущества перед конкурентами, которые воздерживаются от незаконного использования фирменного наименования «КАМАЗ».

2. Противоречие действующему законодательству, а именно пункту 3 статьи 1474 ГК РФ, статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, а также требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у ОАО «КАМАЗ» и его дилерской сети в результате действий ООО «Автоцентр КАМАЗ» по приобретению и использованию исключительного права на средство индивидуализации – фирменное наименование, может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «Автоцентр КАМАЗ» от указанных действий (упущенная выгода).

Указанные действия ООО «Автоцентр КАМАЗ» противоречат части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Также материалами дела подтвержден факт позиционирования ООО «Автоцентр КАМАЗ» как официального дилера ОАО «КАМАЗ». Так, на вывеске в месте нахождения Ответчика наряду с его наименованием размещались сведения «Официальный дилер ОАО «КАМАЗ», аналогичные сведения указаны и на визитных картах Ответчика. Также наряду с указанием подобных сведений Ответчик в каждом случае размещал товарный знак № 35 правообладателя ОАО «КАМАЗ», включающий изображение бегущей лошади и слова «КАМАЗ». Совокупность данных обстоятельств, свидетельствует о создании Ответчиком представления о себе как о лице, выступающем на рынке реализации запасных частей в качестве официального дилера третьего лица. Однако ООО «Автоцентр КАМАЗ» не является дилером ОАО «КАМАЗ», что подтверждается письменными объяснениями последнего и реестром официальных дилеров.

ООО «Автоцентр КАМАЗ» является контрагентом официального дилера ОАО «КАМАЗ» - ООО «Компания УРАЛКАМ» и закупает у последнего запасные части для автомобилей. Данное обстоятельство не дает ООО «Автоцентр КАМАЗ» права позиционировать себя как дилера ОАО «КАМАЗ», поскольку такое право могло быть получено им лишь после заключения дилерского договора.

Такие действия ООО «Автоцентр КАМАЗ» могут способствовать введению потребителей в заблуждение относительно предоставления ООО «Автоцентр КАМАЗ» услуг как официального дилера ОАО «КАМАЗ».

В действиях ООО «Автоцентр КАМАЗ», связанных с позиционированием своей организации как официального дилера ОАО «КАМАЗ», присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку обеспечивают возможность увеличить количество потенциальных потребителей, желающих воспользоваться услугами исключительно официального дилера.

2. Действия ООО «Автоцентр КАМАЗ» противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у дилерской сети ОАО «КАМАЗ» в результате действий ООО «Автоцентр КАМАЗ» может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «Автоцентр КАМАЗ» от указанных действий (упущенная выгода).

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается. Перечень видов недобросовестной конкуренции является открытым.

Действия ООО «Автоцентр КАМАЗ» противоречат части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

На стадии рассмотрения дела Ответчик совершил действия, направленные на устранение допущенного им нарушения путем внесения изменений в учредительные документы в части фирменного наименования (с ООО «Автоцентр КАМАЗ» на ООО «Автоцентр»), а также путем удаления сведений «официальный дилер ОАО «КАМАЗ», изображения товарного знака № 35 из всех документов и иных материальных носителей.

Совершение Ответчиком подобных действий свидетельствует о возможности прекратить рассмотрение в отношении него дела по основаниям пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр КАМАЗ» (г. Магнитогорск, ул. 9 Мая, 12, ОГРН 1067445028969), выразившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на полное и сокращенное фирменное наименование, сходное до степени смешения с полным и сокращенным фирменным наименованием открытого акционерного общества «КАМАЗ» (ОГРН 1021602013971, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, пр. Автозаводский, 2) нарушением части 2 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать действия общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр КАМАЗ» (г. Магнитогорск, ул. 9 Мая, 12, ОГРН 1067445028969), выразившиеся во введении в заблуждение относительно причастности к дилерской сети ОАО «КАМАЗ», нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Прекратить производство по делу № 23-2013 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

А.П. Пивоварова

Л.Р. Штепа