

РЕШЕНИЕ № 173-14/гз

о признании жалобы необоснованной

11 августа 2014 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - вр.и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;
2. <.....> - начальник отдела, член Комиссии;
3. <.....> - специалист-эксперт, член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - председателя единой комиссии по осуществлению закупок ГУЗ "Саратовская областная детская клиническая больница";
- <.....> - заместителя председателя единой комиссии по осуществлению закупок ГУЗ "Саратовская областная детская клиническая больница";
- <.....> - члена единой комиссии по осуществлению закупок ГУЗ "Саратовская областная детская клиническая больница";
- <.....> - члена единой комиссии по осуществлению закупок ГУЗ "Саратовская областная детская клиническая больница";

рассмотрев жалобу ООО "МедПромИнжиниринг" на действия заказчика - ГУЗ "Саратовская областная детская клиническая больница" при проведении электронного аукциона № 0360200034814000261 на поставку комплекса аппаратно-программного электроэнцефалографического для нужд ГУЗ «СОДКБ»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "МедПромИнжиниринг" (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика - ГУЗ "Саратовская областная детская клиническая больница" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0360200034814000261 на поставку комплекса аппаратно-программного электроэнцефалографического для нужд ГУЗ «СОДКБ» (далее – Аукцион).

Из жалобы ООО "МедПромИнжиниринг" следует, что Заказчик в документации об Аукционе неправоммерно установил требования о наличии метрологической поверки для комплекса аппаратно-программного электроэнцефалографического.

Член единой комиссии по осуществлению закупок ГУЗ "Саратовская областная детская клиническая больница" (далее – Единая комиссия) не согласился с доводами жалобы и пояснил, что документация об Аукционе разработана в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

25.07.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

В соответствии п.1 ч.1 ст.64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч.1](#) ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие

закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из положений Закона о контрактной системе следует, что определение функциональных, технических и качественных характеристик товара относится к компетенции Заказчика.

В п.3.5 части III документации об Аукционе "Техническая часть" Заказчик установил требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика, в том числе, наличие метрологической поверки на поставляемое оборудование (п.5.3).

Представитель Заказчика пояснил, что требование Заказчика о наличии метрологической поверки комплекса аппаратно-программного электроэнцефалографического обусловлено необходимостью качественной диагностики, включено в начальную максимальную цену. Требование о наличии поверки было установлено одинаково для всех потенциальных поставщиков на основании требований Федерального закона от 26.06.2008 N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений" (далее – Закон об обеспечении единства измерений) предусматривающего, что средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке.

Так, на момент рассмотрения жалобы были поданы заявки с предложением поставки комплекса "Мицар", по имеющейся информации из руководства по эксплуатации на указанный комплекс он подлежит поверке.

Также, Заказчиком представлено на рассмотрение жалобы свидетельство о поверке имеющегося в учреждении комплекса, соответствующего требованиям Заказчика.

Доказательств невозможности поставки ООО "МедПромИнжиниринг" комплекса, отвечающего требованиям Заказчика, Заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах доводы жалобы являются необоснованными.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО "МедПромИнжиниринг" на действия заказчика - ГУЗ "Саратовская областная детская клиническая больница" при проведении

электронного аукциона № 0360200034814000261 на поставку комплекса аппаратно-программного электроэнцефалографического для нужд ГУЗ «СОДКБ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись) <.....>

Члены

Комиссии:

(подпись) <.....>

(подпись) <.....>