

Должностному лицу
заказчика – главному врачу
ГОБУЗ «ВОПНБ»

<...>

ул. Центральная, д. 20,
пос. Короцко, Валдайский р-н.,
Новгородская обл., 175423

Прокурору Валдайского района
советнику юстиции

И.А. Иванову

ул. Кирова, д. 1 А,

г. Валдай, Новгородская обл.,

175400

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-549/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
11.12.2019

В полном объеме изготовлено
16.12.2019

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 12.11.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Валдайского района советником юстиции Ивановым И.А. в отношении должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Валдайская областная психоневрологическая больница» (далее - ГОБУЗ «ВОПНБ») <...> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов для нужд ГОБУЗ «ВОПНБ», извещение № 0850200000419001079 в редакции № ИИ2 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 08.08.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

26.11.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 12.11.2019 прокурора Валдайского района советника юстиции Иванова И.А. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Валдайского района проведена проверка соблюдения заказчиком – ГОБУЗ «ВОПНБ» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов для нужд ГОБУЗ «ВОПНБ», извещение № 0850200000419001079 в редакции № ИИ2 о проведении которого было размещено на официальном сайте 08.08.2019 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена заказчиком – ГОБУЗ «ВОПНБ» с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ВОПНБ» <...> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи

7.30 КоАП.

В июле-августе 2019 года заказчиком - ГОБУЗ «ВОПНБ» и уполномоченным учреждением – Государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов для обеспечения нужд ГОБУЗ «ВОПНБ».

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона в редакции № ИД2 (далее - Документация) утверждена главным врачом ГОБУЗ «ВОПНБ» <...> 08.08.2019.

1. Согласно части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи.

Согласно пункту 3 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должен содержаться идентификационный код закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона указывается информация, предусмотренная статьей 42 Закона о контрактной системе.

Как следует из части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать информацию, предусмотренную извещением о проведении такого аукциона.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Исходя из вышеуказанных положений Закона о контрактной системе, при осуществлении электронного аукциона идентификационный код закупки указывается, в частности, в извещении и документации о проведении такого аукциона, а также в проекте контракта. При этом, идентификационный код

закупки для каждой закупки является уникальным.

Согласно пункту 4.1.2 извещения о проведении настоящего электронного аукциона в редакции № ИИ2 (далее – Извещение), а также пункту 3.1.2 Документации, настоящее определение поставщика (подрядчика, исполнителя) имеет следующий идентификационный код закупки: 192530200069453020100100410012120000.

Аналогичный идентификационный код закупки был указан и в плане-графике ГОБУЗ «ВОПНБ» на 2019 год.

Однако, в пункте 1.7 Проекта контракта (Приложение № 3 к Документации; далее – Проект контракта) указан иной идентификационный код закупки: 1925302000694530201001004**3**0012120000.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ВОПНБ» содержится нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе, выразившееся в указании в Проекте контракта, подлежащего заключению по итогам закупки, недостоверного идентификационного кода закупки.

2. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проект контракта в данном случае является Приложением № 3 к Документации.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации

о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Однако вышеуказанное условие в Проект контракта заказчиком включено в ненадлежащем виде.

Так, согласно пункту 4.7 Проекта контракта, цена контракта уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта Поставщику - физическому лицу, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - ГОБУЗ «ВОПНБ» содержится нарушение пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в проекте контракта обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта.

3. В силу частей 1, 2 статьи 96, пункта 8 статьи 42, части 5 статьи 63, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в извещении и документации об электронном аукционе, а также проекте контракта, заключаемого по его итогам, должно содержаться требование об обеспечении контракта.

В разделе 9 Извещения, разделе 14 Документации и разделе 7 Проекта контракта заказчиком установлено требование об обеспечении исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При этом, согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику

(подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Кроме того, согласно части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе, если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Однако предусмотренная частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе возможность возврата заказчиком поставщику части денежных средств, внесенных им в качестве обеспечения исполнения контракта, в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в Проект контракта заказчиком не включена.

Также в Проект контракта заказчиком в данном случае не включено и предусмотренное частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе обязательство поставщика предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня его надлежащего уведомления заказчиком о необходимости предоставить соответствующее обеспечение в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ВОПНБ» содержатся нарушения частей 27, 30 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Указанный порядок установлен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление № 1042; Правила).

Необходимо отметить, что, исходя из даты размещения Извещения на официальном сайте (08.08.2019), на момент осуществления рассматриваемой закупки Правила действовали в первоначальной редакции Постановления № 1042 (без учета изменений, внесенных 14.08.2019 Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1011).

Согласно пункту 4.1 Документации начальная (максимальная) цена контракта в данном случае не превышает 3 млн. рублей и составляет 775 127, 00 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно пункту 3 Правил (в первоначальной редакции Постановления № 1042) за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в

следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил):

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

Кроме того, согласно пункту 5 Правил (в первоначальной редакции Постановления № 1042), за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Ответственность сторон контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими его условий предусмотрена разделом 5 Проекта контракта.

Вместе с тем, в пунктах 5.6, 5.7 Проекта контракта заказчиком приведены не только предусмотренный подпунктом «а» пункта 3 Правил механизм расчета штрафа для поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства) (10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей), а также предусмотренный подпунктом «а» пункта 5 Правил механизм расчета штрафа для поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с ним как победителем закупки, предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта (10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей), но и в нарушение вышеуказанных положений Правил указаны ненадлежащим образом рассчитанные фиксированные суммы таких штрафов в размере 1 000, 00 рублей каждый.

Установленные заказчиком в Проекте контракта размеры вышеуказанных штрафов для поставщика непосредственным образом противоречили действовавшему на момент осуществления рассматриваемой закупки порядку расчета таких штрафов, предусмотренному пунктами 3, 5 Правил, поскольку изначально на момент объявления закупки заказчик не обладал информацией о цене, по которой впоследствии будет заключен контракт с ее победителем (единственным участником), а 10 процентов начальной

(максимальной) цены контракта в денежном выражении в данном случае составляли 77 512, 70 рублей.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ВОПНБ» содержатся нарушения частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанности по включению в проект контракта условия об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств, предусмотренных контрактом, в виде штрафов.

5. Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Порядок начисления сторонам контракта пени в случае просрочки ими обязательств по контракту предусмотрен в пунктах 5.4 и 5.9 Проекта контракта.

Так, согласно пункту 5.4 Проекта контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки Заказчиком исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты

пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

Согласно пункту 5.9 Проекта контракта, Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Вместе с тем, как отмечалось выше, в соответствии с положениями частей 5, 7 статьи 34 Закона о контрактной системе при расчете размера пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, использованию подлежит ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации, а не ставка рефинансирования.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ВОПНБ» содержатся нарушения частей 4, 5, 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, вызвавшие в ненадлежащем исполнении обязанности по включению в проект контракта мер ответственности его сторон в виде пени.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <...> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

Из имеющихся в материалах дела письменных объяснений <...>, данных им при возбуждении настоящего дела прокуратурой Валдайского района, следует, что установленные нарушения и вину в их совершении <...> признает, в содеянном раскаивается, нарушения допущены ввиду отсутствия у ГОБУЗ «ВОПНБ» денежных средств на квалифицированную контрактную службу.

Также в материалах дела имеются письменные объяснения <...>, представленные им непосредственно на рассмотрении настоящего дела в Новгородском УФАС России (вх. № 8402 от 11.12.2019 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Допущенные нарушения были совершены неумышленно по вине специалиста по закупкам ГОБУЗ «ВОПНБ», несвоевременно отследившего изменения законодательства о контрактной системе.

Данные нарушения не повлекли за собой ущерба для участников закупки.

По результатам проверки в ГОБУЗ «ВОПНБ» будет принято решение о возможном привлечении специалиста по закупкам к дисциплинарной ответственности.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> поддержал представленные им объяснения в полном объеме, а также дополнительно, в связи с ненаступлением вредных последствий от совершенного правонарушения, просил рассмотреть вопрос о его малозначительности.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-549/2019 от 12.11.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения должностным лицом заказчика – главным врачом ГОБУЗ «ВОПНБ» <...> Документации, не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, и, как следствие, факт наличия в его действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу Государственного учреждения здравоохранения «Валдайская областная психоневрологическая больница № 1» № 13 от 01.03.2000 <...> занимает должность главного врача в учреждении с 01.03.2000.

08.08.2019 <...> утвердил Документацию с установленными нарушениями положений статей 23, 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГБУЗ «ВОПНБ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <...> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГБУЗ «ВОПНБ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <...> своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГБУЗ «ВОПНБ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <...> по неосторожности, поскольку <...> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – главного врача ГБУЗ «ВОПНБ» <...>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов для обеспечения нужд ГБУЗ «ВОПНБ», извещение № 0850200000419001079 в редакции № ИИ2 о проведении которого было размещено на официальном сайте 08.08.2019, с установленными нарушениями положений статей 23, 34 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175423, Новгородская обл., Валдайский р-н, пос. Короцко, ул. Центральная, д. 20; 08.08.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <...> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <...> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <...>, не может считаться малозначительным.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1 части 1, частью 2 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, а также признание им вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела <...> заявил ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения ГОБУЗ «ВОПНБ» (175423, Новгородская обл., Валдайский р-н, пос. Короцко, ул. Центральная, д. 20).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <...> не поступало.

В соответствии с определением от 27.11.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах <...> за период январь-ноябрь 2019 года.

Также к материалам дела приобщена справка исх. № 1136 от 10.12.2019 ГОБУЗ «ВОПНБ» о том, что <...> занимает должность главного врача в учреждении с 01.03.2000 и по настоящее время.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Валдайская областная психоневрологическая больница» <...>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов для обеспечения нужд ГОБУЗ «ВОПНБ», извещение № 0850200000419001079 в редакции № ИИ2 о проведении которого было размещено на официальном сайте 08.08.2019, с установленными нарушениями положений статей 23, 34 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Валдайская областная психоневрологическая больница» <...> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

УИН: 16100500000000361587

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения

или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.