

РЕШЕНИЕ

№ 69-ФАС52-КТ-78-09/01-15(32-ЛК)

28 января 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перм.ру» (далее – ООО «Перм.ру», заявитель) на действия Арбитражного суда Пермского края при определении исполнителя путём проведения запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Перм.ру» о нарушении Арбитражным судом Пермского края требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении запроса котировок на право заключить контракт на оказание услуг по предоставлению доступа к сети "Интернет" в административном здании Арбитражного суда Пермского края г. Пермь, ул. Екатерининская, 177 и в административном здании постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края г. Кудымкар, ул. Лихачева, 45 для нужд Арбитражного суда Пермского края, номер извещения 0156100003015000040 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, положения извещения о проведении запроса котировок в части описания объекта закупки не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Перм.ру» и Арбитражного суда Пермского края отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 12.01.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг

по предоставлению доступа к сети "Интернет" в административном здании Арбитражного суда Пермского края г. Пермь, ул. Екатерининская, 177 и в административном здании постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края г. Кудымкар, ул. Лихачева, 45 для нужд Арбитражного суда Пермского края, номер извещения 0156100003015000040, и проект контракта.

Заказчиком данной закупки выступает Арбитражный суд Пермского края.

Предметом контракта является оказание услуг по предоставлению доступа к сети "Интернет" в административном здании Арбитражного суда Пермского края г. Пермь, ул. Екатерининская, 177 и в административном здании постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края г. Кудымкар, ул. Лихачева, 45 для нужд Арбитражного суда Пермского края.

Начальная (максимальная) цена контракта – 379 625,77 рублей.

2) Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Кроме того, частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками

закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Описание объекта закупки определено в приложении 1 к контракту, являющегося неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок.

Описание объекта закупки изложенным в приложении 1 к контракту, являющегося неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок, образом соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, не приводит к ограничению количества участников закупки (в том числе в части установления требований к исполнителю по контракту). Достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, не представлено.

Вместе с тем Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, *если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.*

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Между тем жалоба заявителя не содержит сведений или документов, подтверждающих нарушение прав и законных интересов участника закупки ООО «Перм.ру». При рассмотрении жалобы какие-либо доказательства нарушения прав также не представлены, что само по себе указывает на необоснованность жалобы заявителя.

Кроме того, Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.

Законом о контрактной системе право подачи запроса о даче разъяснений положения извещения о проведении запроса котировок не предусмотрено, таким образом отказ Арбитражного суда Пермского края от дачи разъяснений положений извещения о проведении запроса котировок является правомерным.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Перм.ру» признается необоснованной.

3) В нарушение частей 1, 3 и 4 статьи 73 Закона о контрактной системе в сфере закупок форма заявки на участие в запросе котировок не соответствует требованиям Закона о контрактной системе (установлено требование о предоставлении сведений о КПП, ОКФС, ОКОПФ, телефоне, электронной почте/сайте, о подтверждении участником сведений о его соответствии требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок и т.д.).

4) В соответствии с частью 2 статьи 73 Закона о контрактной системе к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Между тем в проекте контракта отсутствует надлежащее условие об ответственности исполнителя в виде пени (включая формулу).

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 4 и 7 статьи 34 и части 2 статьи 73 Закона о контрактной системе.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать специализированной организации, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения частей 4 и 7 статьи 34 и частей 1, 2, 3 и 4 статьи 73 Закона о контрактной системе в сфере закупок, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по

рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «Перм.ру» на действия Арбитражного суда Пермского края при проведении запроса котировок на право заключить контракт на оказание услуг по предоставлению доступа к сети "Интернет" в административном здании Арбитражного суда Пермского края г. Пермь, ул. Екатерининская, 177 и в административном здании постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края г. Кудымкар, ул. Лихачева, 45 для нужд Арбитражного суда Пермского края, номер извещения 0156100003015000040, необоснованной.
2. Признать Арбитражный суд Пермского края нарушившим требования частей 4 и 7 статьи 34 и частей 1, 2, 3 и 4 статьи 73 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
3. Заказчику предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.
4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Л.О. Киселева