

## РЕШЕНИЕ

по делу № 055/05/18-513/2020

04 августа 2020 года  
город Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее также – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № 055/05/18-513/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, далее – ИП <...>) рекламы, содержащей признаки нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие заявителя <...>, представителя ПАО «МегаФон», ИП <...>, извещенных надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России обратился гражданин <...> (абонентский номер <...>) по факту распространения рекламы посредством осуществления 29.02.2020 в 14:11 часов абонентом <...> телефонного звонка следующего содержания:

«-Алло.

-Алло

- Меня зовут <...>. У меня для вас важная информация. Можете сейчас говорить?

- Да.

- Хочу Вас обрадовать, Вы ранее пользовались услугами платежных систем MasterCard и Visa, и в качестве благодарности за ваше доверие, мы делаем Вам подарок - это карта рассрочки. Проценты Вам по нашей карте вообще не нужно платить, так как она не является кредитной. С каждой покупки... сроком до 12 месяцев, в течение 10 лет можете без проблем совершать покупки без процентов. Тем более в карте предусмотрено пожизненное бесплатное обслуживание, то есть за карту не надо платить ни сейчас, ни потом. Она для вас будет абсолютно бесплатной. Для уточнения места получения Вашей карты оставайтесь на линии.

- Здравствуйте, в каком городе по месту фактического проживания Вам будет удобно получить карту?

-Добрый день. А я вот не помню важной информации, чтобы давал согласие на получение рекламной информации.

-Не желаете. Хорошо, всего доброго».

По утверждению заявителя, рекламная информация была распространена без его

предварительного согласия на ее получение, что является нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи ([www.rossvyaz.ru](http://www.rossvyaz.ru)), абонентский номер <...> принадлежит номерной емкости, закрепленной за оператором подвижной связи ПАО «МегаФон».

На запрос Омского УФАС России ПАО «МегаФон» была представлена информация, согласно которой «...Сертифицированной информационно-биллинговой системой ПАО «МегаФон» зафиксировано телефонное соединение 29.02.2020 г. в 14:11 час с абонентского номера <...> на абонентский номер <...>».

Абонентский номер <...>, с которого был совершен указанный в запросе звонок, выделен ИП <...> (ИНН <...>) на основании договора на оказание услуг связи № 100218400 от 11.09.2019...».

Определением Омского УФАС России от 29.05.2020 в отношении ИП <...> возбуждено дело № 055/05/18-513/2020 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Определением от 25.06.2020 срок рассмотрения дела продлен до 29.08.2020, рассмотрение дела назначено на 04.08.2020 в 15:00. Копия определения направлена в адрес ИП <...> заказным письмом от 25.06.2020 № 06- 5938 и, согласно информации, размещенной на официальном сайте АО «Почта России» ([www.pochta.ru](http://www.pochta.ru)), указанное письмо Омского УФАС России (почтовый идентификатор <...>) получено ИП <...> 17.07.2020.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Исходя из определения, данного в пункте 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», ИП <...> является рекламораспространителем.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе».

Рассмотрев материалы дела, учитывая пояснения заявителя <...> об отсутствии его согласия на получение рекламы, наличие договора на оказания услуг связи № 100218400 от 11.09.2019, заключенного между ПАО «МегаФон» и ИП <...>, Комиссия Омского УФАС России пришла к

выводу о нарушении ИП <...> требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламы посредством радиотелефонной связи на абонентский номер <...> без предварительного согласия абонента на ее получение.

Учитывая пояснения <...> (вх. № 6949Э от 23.06.2020) о том, что «От абонента <...> после 29.02.2020 звонков рекламного характера на номер <...> не поступало», Комиссией Омского УФАС России сделан вывод о нецелесообразности выдачи ИП <...> предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>), выразившиеся в распространении рекламы посредством осуществления 29.02.2020 в 14:11 час. телефонного звонка с абонентского номера <...> на абонентский номер гражданина <...> (абонентский номер <...>) без его предварительного согласия на получение рекламы, нарушающими требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ИП <...> не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 04 августа 2020 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>