

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 047/10/18.1-362/2023

Резолютивная часть решения оглашена: 28.02.2023
Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 02.03.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц, на основании Приказа от 28.02.2023 № 53/23, в составе:

– врио руководителя Ленинградского УФАС России, председатель Комиссии;

– начальник отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России, член Комиссии;

– старший государственный инспектор отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России, член Комиссии,

в присутствии представителя ЛОГУП «Недвижимость», в отсутствие представителей ИП Блиновой Н.А. (уведомлена надлежащим образом),

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу ИП Блиновой Н.А. на действия ЛОГУП «Недвижимость»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Индивидуального предпринимателя Блиновой Надежды Алексеевны (далее – ИП Блинова Н.А., Заявитель) (вх. № 1539-эп/23 от 15.02.2023) на действия Ленинградского

областного государственного унитарного предприятия «Недвижимость» (далее – ЛОГУП «Недвижимость», Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке, дезинфекции помещений и прилегающих территорий зданий по адресам: г. Санкт-Петербург, пр. Суворовский, д. 67, ул. Смольного, д. 3; оказание услуг по комплексной уборке и дезинфекции помещений, расположенных по адресам: г. Санкт-Петербург, пл. Растрелли, д. 2, набережная реки Фонтанки, д. 14.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при формулировании положений закупочной документации. По мнению Заказчика, положения информационной карты закупки не соответствуют Положению о закупке Заказчика.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно поданной в адрес антимонопольного органа жалобе, Заявитель просит: провести внеплановую проверку размещения закупки, признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении нарушений Федерального закона посредством внесения изменения в документацию.

Уведомлением от 15.02.2023 № ЕР/1048/23 жалоба ИП Блиновой Н.А. принята к рассмотрению Ленинградским УФАС России, рассмотрение назначено на 28.02.2023 в 12-30 ч.

В целях реализации мер по противодействию распространению коронавирусной инфекции (COVID-19) рассмотрение жалобы проведено в дистанционном режиме без очного участия сторон.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы представителя Заказчика, Комиссия установила следующее.

В доводе №1 поданной в антимонопольный орган жалобы, Заявитель указывает на несоответствие пункта 24 Информационной карты Документации пункту 45.6 Положения о закупках Заказчика.

Пункт 45.6 Положения о закупках Заказчика содержит следующие положения:

«45.6. На дату подачи заявки декларация должна подтверждать в отношении

участника закупки следующее:

...

3) за прошедший календарный год отсутствует недоимка по налогам, сборам, задолженность по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ. Исключением являются суммы, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит, которые реструктурированы, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию, размер которых превышает 25% балансовой стоимости активов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный период. *Если участник подал заявление об обжаловании указанной недоимки, задолженности и решение по заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в закупке еще не принято, участник считается соответствующим установленному требованию».*

Подпункт 4 пункта 23 Информационной карты содержит следующие положения:

4. Отсутствие у участника закупки с участием СМСП недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает 25 процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный период ;

Таким образом, в Документации в отличие от положения о закупке отсутствует следующая фраза: *«Если участник подал заявление об обжаловании указанной недоимки, задолженности и решение по заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в закупке еще не принято, участник считается соответствующим установленному требованию».*

Комиссия приходит к выводу о том, что не указание данного положения в документации о закупке могло повлечь за собой ограничение конкуренции. В частности, потенциальный участник закупки, имеющий недоимку по налогам, сборам, задолженность по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ и находящийся в процессе ее обжалования, мог отказаться от подачи заявки на участие в закупке,

несмотря на то, что, исходя из п. 45.6 Положения он считается соответствующим установленному требованию.

Заказчик в своих пояснениях, направленных в адрес Ленинградского УФАС России, в отношении данного довода указал, что им была допущена техническая ошибка. Следовательно, Заказчик не оспаривает позицию Заявителя в рассматриваемой части.

Таким образом, довод Заявителя о несоответствии пункта 45.6 Положения о закупке подпункту 4 пункта 23 Информационной карты нашел свое подтверждение.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг, Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими Федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Положения о закупке является документом, который в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условиях их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки Заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке, которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 16 части 10 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, иные сведения, определенные положением о закупке.

Таким образом, в указанной части в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 16 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем Ленинградское УФАС обращает внимание на то обстоятельство, что в антимонопольный орган от хозяйствующих субъектов не поступило заявлений о том, что действия Заказчика повлекли за собой невозможность принять участие в закупке. Более того, на участие в рассматриваемом конкурсе подали заявки шесть хозяйствующих субъектов, ни один из которых не был отклонен на основании несоответствия

требованиям, установленным в пункте 23 Документации, в связи с чем антимонопольный орган приходит к выводу о том, что, несмотря на допущенное нарушение, конкуренция, в данном случае, не была ограничена.

В доводе № 2 поданной в Ленинградское УФАС России жалобы, Заявитель указывает на отсутствие в пункте 23 Информационной карты указания на требование, предъявляемое к участнику пунктом 45.6 Положения о закупках Заказчика.

Пункт 45.6 Положения о закупках Заказчика содержит следующие положения:

«На дату подачи заявки декларация должна подтверждать в отношении участника закупки следующее:

...

б) участник соответствует установленным в документации о закупке требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, если подтверждающие информация и документы есть в открытых и общедоступных госреестрах в сети Интернет (с указанием адреса сайта или его страницы, где размещены эти сведения)».

Вместе с тем в подпункте 1 пункта 23 Информационной карты Документации содержится следующее положение:

«Требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям:

1. Соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом закупки: не установлено».

Таким образом, данный довод Заявителя не находит своего подтверждения.

В доводе № 3 поданной в Ленинградское УФАС России жалобы, Заявитель указывает на несоответствие между условиями возврата обеспечения заявки для участника, занявшего второе место, установленными в пункте 17.5 Положения о закупках и пункте 31 Информационной карты.

Так, пункт 17.5 Положения о закупках устанавливает следующие положения:

«17.5. Заказчик возвращает обеспечение заявки в течение семи рабочих дней:

- со дня заключения договора - победителю закупки и участнику закупки, заявке которого присвоено второе место после победителя;

- со дня подписания итогового протокола закупки - допущенным к закупке участникам, заявкам которых присвоены места ниже второго».

Пункт 31 Информационной карты, в свою очередь, устанавливает следующее:

«Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, возвращаются:

а) всем участникам закупки, за исключением участника закупки, заявке которого присвоен первый номер, в срок не более 7 рабочих дней со дня подписания протокола, составленного по результатам закупки;

б) участнику закупки, заявке которого присвоен первый номер, в срок не более 7 рабочих дней со дня заключения договора либо со дня принятия заказчиком в порядке, установленном Положением, решения (за исключением случая осуществления конкурентной закупки) о том, что договор по результатам закупки не заключается».

Вместе с тем Комиссия обращает внимание на то, что данная закупка проводится исключительно среди субъектов малого и среднего предпринимательства, следовательно, при ее проведении должны учитываться требования, установленные Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Пункт 24 указанного Постановления Правительства дословно совпадает с пунктом 31 Информационной карты, в связи с чем антимонопольный орган делает вывод о том, что в данном случае Заказчик действовал в строгом соответствии с требованиями, установленными в нормативно-правовых актах по отношению к закупкам, проводимым среди участников малого и среднего предпринимательства. Фразы из Положения, которые приводит Заявитель в своей жалобе, относятся к общим случаям осуществления закупок Заказчиком и не учитывают особенности, установленные для особых закупок, участниками которых являются исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, рассматриваемый довод Заявителя также не находит своего подтверждения.

В доводе № 4 поданной в Ленинградское УФАС России жалобы, Заявитель указывает на несоответствие между требованиями, установленными к составу первой части заявки пунктом 23.2 Положения о закупках и пунктом 21 Информационной карты Документации.

Согласно пункту 23.3 Положения о закупках:

«23.3. Заявка на участие в конкурсе состоит из двух частей и предложения участника закупки о цене договора (единицы товара, работы, услуги).

1. первая часть заявки должна содержать:

- согласие участника конкурса на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса;

- предложение о *качественных*, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки».

Пунктом 21.1 Информационной карты установлено следующее:

«Первая часть заявки на участие в конкурсе должна содержать:

Описание оказываемой услуги, являющейся предметом закупки, с указанием ее *количественных и качественных* характеристик»

Вместе с тем Комиссия указывает на то, что требования к составу заявки установлены также и иными пунктами Положения о закупке. Так, например, пункта 45.10 Положения устанавливает следующее:

«Первая часть заявки должна содержать предложение в отношении предмета закупки, а также информацию и документы для оценки заявки по критериям, применяемым к товару (работе, услуге), условиям исполнения договора (при установлении таких критериев)».

Таким образом, положения Документации (информационной карты) и Положения о закупке не противоречат друг другу. Кроме того, антимонопольный орган также обращает внимание на то, что ни одна заявка не была отклонена на основании того, что участником была указана избыточная информация о характеристиках объекта закупки.

В доводе № 5 поданной в Ленинградское УФАС России жалобы, Заявитель указывает на отсутствие в Документации следующего требования к составу второй заявки, установленного в подпункте 2 пункта 23.2 Положения о закупках:

«реквизиты специального банковского счета участника конкурентной закупки, если обеспечение заявки на участие в такой закупке предоставляется участником такой закупки путем внесения денежных средств».

Вместе с тем Комиссия обращает внимание на то, что разделом VIII Положения о закупке установлены особенности проведения закупок,

участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства. Пунктом 45.5 установлено, что «Заказчик вправе потребовать представить для участия в закупке: ... 8. Информация и документы об обеспечении заявки (при наличии соответствующего требования): а) реквизиты специального банковского счета участника закупки, если в обеспечение заявки вносятся денежные средства».

Таким образом, то обстоятельство, что требование о предоставлении реквизитов банковского счета в составе заявки не указано в Документации (Информационной карте) не противоречит Положению о закупке. Кроме того, отсутствие такого указания не повлекло невозможности подать заявку на участие в закупке для каких-либо хозяйствующих субъектов, а также ни один участник не был и не мог быть отклонен на основании не указания банковских реквизитов.

В доводе № 6 поданной в Ленинградское УФАС России жалобы, Заявитель указывает на несоответствие требования, установленного в документации о закупке к критерию «Квалификация участника закупки» (раздел 5 Документации) положениям Письма ФАС России от 08.12.2021.

Комиссия не принимает указанный довод, поскольку указанное письмо применяется в отношении закупок, осуществляемых в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Кроме того, сфера применения данного письма относится к осуществлению закупок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), в то время как предметом рассматриваемой закупки является оказание услуг по уборке.

Положения Закона о закупках, в соответствии с которыми Заказчиком проводился конкурс в электронной форме, не устанавливают пределов значений сумм заключенных ранее договоров или контрактов, предоставляемых в качестве подтверждения квалификации и опыта участника закупки. Таким образом, рассматриваемый довод Заявителя также не находит своего подтверждения.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости

выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Блиновой Н.А. на действия ЛОГУП «Недвижимость» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке, дезинфекции помещений и прилегающих территорий зданий по адресам:
г. Санкт-Петербург, пр. Суворовский, д. 67, ул. Смольного, д. 3;
оказание услуг по комплексной уборке и дезинфекции помещений, расположенных по адресам: г. Санкт-Петербург, пл. Растрелли, д. 2, набережная реки Фонтанки, д. 14 **обоснованной**.
2. Признать действия ЛОГУП «Недвижимость» нарушающими пункт 16 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки ЛОГУП «Недвижимость» **не выдавать**.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

