

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**

**№ 026/04/14.31-11/2023**

«21» марта 2023 года город Ставрополь

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Сапунов Д.Н., рассмотрев решение от 21.12.2022 по делу № 026/01/10-1954/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, протокол № 47 от 06.03.2023 и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.31-11/2023, возбужденного в отношении ООО «ЖКХ» (357502, г. Пятигорск, ул. Университетская, д. 34, литер А, пом. 20-24, ИНН 2630040574, ОГРН 1072649003789),

#### **УСТАНОВИЛ:**

В Ставропольское УФАС России поступили заявления ИП ..., ООО «Завод Технофлекс», ООО «Эльфпласт», ИП ... и АО «Тандер» (далее – заявители).

Заявители указывали, что региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – ООО «ЖКХ») навязало им невыгодные условия по договорам, а именно в одностороннем порядке изменило условия заключенных договоров по обращению с ТКО в части, определяющей способ учета ТКО.

По итогам рассмотрения данных заявлений в действиях ООО «ЖКХ» установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем Ставропольским УФАС России вынесено Предупреждение № 18 от 23.08.2022 о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), а именно об отзыве уведомлений об изменении способа учета ТКО в одностороннем порядке и применении при расчетах с абонентами способа учета ТКО, установленного в редакции договора, согласованного обеими сторонами.

Срок исполнения предупреждения установлен в течение 1 месяца с момента его получения. Предупреждение получено ООО «ЖКХ» 23.08.2022. Установленный срок для его исполнения истек 23.09.2022.

В установленный срок данное предупреждение не исполнено. При этом ООО «ЖКХ» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с

заявлением о признании предупреждения недействительным.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/10-1954/2022.

В ходе рассмотрения дела Ставропольским УФАС России был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональным оператором ООО «ЖКХ».

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

У ИП ..., ООО «Завод Технофлекс», ООО «Эльфпласт» и АО «Тандер» договоры на оказание услуг по обращению с ТКО заключены с 01.01.2020 и по настоящее время, а у ИП ... договор заключен с 01.07.2022 по настоящее время. В связи с тем, что в зоне деятельности данных хозяйствующих субъектов с 2019 года действует региональный оператор ООО «ЖКХ», за временной интервал исследования товарного рынка принимаем период с 01.01.2020 по настоящее время.

Продуктовыми границами товарного рынка являются услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Географическими границами товарного рынка являются административные границы г. Железноводска, г. Пятигорска, г. Ессентуки, г. Минеральные Воды, г. Георгиевска и Андроповского муниципального округа.

Региональный оператор – это организация, которая несет ответственность за весь цикл работы с твердыми коммунальными отходами (ТКО), включая их сбор, транспортировку, обработку и захоронение в специально отведенных для этого местах.

На территории г. Железноводска, г. Пятигорска, г. Ессентуки, г. Минеральные Воды, г. Георгиевска и Андроповского муниципального округа ООО «ЖКХ» является единственным региональным оператором по обращению с ТКО, доля ООО «ЖКХ» на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на данной территории равна 100%.

Данный рынок является высококонцентрированным.

ООО «ЖКХ» в соответствии с законодательством наделено статусом регионального оператора на срок до 31.12.2027.

Обязанность заключения договора с региональным оператором ТКО закреплена нормативно-правовыми актами. Она ложится на собственника территории жилой и нежилой недвижимости. В противном случае, если соглашение подписано не будет, владельца могут привлечь к административной ответственности за нарушение санитарных и экологических требований.

С момента выбора регионального оператора как юридические, так и физические лица должны заключать договор только с ним.

В связи с этим региональный оператор ООО «ЖКХ» имеет возможность оказывать решающее влияние на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории г. Железноводска, г. Пятигорска, г. Ессентуки, г. Минеральные Воды, г. Георгиевска и Андроповского муниципального округа.

Между ООО «ЖКХ» и заявителями были заключены и действовали договоры по обращению с ТКО:

1. договор № И-031685 от 23.01.2020 с ИП ...;
2. договор № Ю-029670 от 27.01.2020 с ООО «Завод Технофлекс»;
3. договор № Ю-031027 от 21.01.2020 с ООО «Эльфпласт»;
4. договор № И-039167 от 07.07.2020 с ИП ...;
5. договоры № Ю-027703 от 30.12.2019 и № Ю-032260 от 25.01.2022 с АО «Тандер».

При заключении договоров сторонами было согласовано условие о том, что учет объема ТКО будет осуществляться исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления (в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 (далее – Правила № 505).

В апреле 2022 года в адрес заявителей со стороны ООО «ЖКХ» были направлены уведомления о переходе на другой способ определения объемов ТКО, а именно исходя из утвержденных нормативов накопления.

Также в адрес заявителей были направлены проекты дополнительных соглашений к договорам на оказание услуг по обращению с ТКО, которые предусматривали изменение некоторых положений договоров, включая разделы, определяющие порядок расчета стоимости оказываемых услуг.

При этом стоимость услуг, рассчитанная с применением нового способа учета ТКО, многократно превышала стоимость, получаемую при применении ранее согласованного сторонами способа учета ТКО:

Наименование заявителя	Стоимость услуг, согласованная сторонами (из количества и объема контейнеров)	Стоимость услуг согласно дополнительного соглашения (исходя из нормативов)	Увеличение цены, %
ИП ...	16 610	123 091	741
ООО «Завод Технофлекс»	25 954,56	88 884	342
ООО «Эльфпласт»	25 954	150 333	579
АО «Тандер»	97 450	176 682	181
ИП ...	1 382 110	56 703 197	4 103

Ознакомившись с предложенными условиями, заявители направили в адрес регионального оператора возражения, отказавшись подписывать дополнительные соглашения и выразив готовность продолжать оплачивать услуги в порядке, определенном действующей редакцией договоров.

Однако, несмотря на полученные возражения и будучи осведомленным о несогласии контрагентов с предложенными условиями, ООО «ЖКХ» в одностороннем порядке изменило условия договоров в части способа учета ТКО и приступило к осуществлению расчетов с заявителями по новым расценкам, что выразилось в направлении заявителям счетов на оплату услуг по обращению с ТКО, в которых стоимость услуг регионального оператора была рассчитана исходя из нормативов накопления ТКО.

Из содержания представленных договоров на оказание услуг по обращению с ТКО следует, что у всех заявителей имеются контейнерные площадки с установленными на них контейнерами, предназначенными для сбора ТКО.

Соответственно, все необходимые условия для осуществления расчетов за оказываемые услуги с применением способа расчетов исходя из количества и объема контейнеров у заявителей имелись, что и

нашло практическое отражение в согласованных сторонами договорах.

Порядок внесения изменений в заключенные договоры на оказание услуг по обращению с ТКО Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), не урегулирован.

В этой связи при внесении изменений в условия договора стороны могут руководствоваться общими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), определяющими порядок внесения изменений в договор (статьи 450 – 453), а также положениями самого договора.

Согласно статье 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной или в случае, если это прямо предусмотрено законом или договором.

Как указано ранее, Правила № 1156 (равно как и другие нормативные акты в сфере обращения с ТКО) не устанавливают порядок внесения изменений в договоры, уже заключенные с региональным оператором.

Соответственно, возможность изменения условий такого договора в одностороннем порядке отсутствует.

Аналогичный вывод следует из содержания договоров, подписанных между региональным оператором и заявителями.

Указанные договоры являются типовыми. Согласно пункту 41 заключенных договоров все изменения, которые вносятся в настоящий договор, считаются действительными, если они оформлены в письменном виде, подписаны уполномоченными на то лицами и заверены печатями обеих сторон (при их наличии).

Таким образом, условиями договоров также не предусмотрена возможность их изменения в одностороннем порядке.

С учетом изложенного одностороннее изменение способа учета ТКО в рамках заключенных с заявителями договоров произведено региональным оператором с нарушением действующего законодательства.

При оценке действий регионального оператора на предмет их соответствия требованиям антимонопольного законодательства установлено следующее.

Согласно пунктам 5 и 6 Правил № 505 коммерческий учет твердых коммунальных отходов в целях осуществления расчетов с собственниками твердых коммунальных отходов осуществляется расчетным путем исходя из:

1. нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема;
2. количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов;

При этом пунктом 8 Правил № 505 установлено, что при раздельном накоплении ТКО их коммерческий учет может осуществляться единственным способом – в соответствии с абзацем 3 подпункта «а» пункта 5 Правил (то есть исходя из количества и объема контейнеров).

Таким образом, ограничение по способу коммерческого учета ТКО, предусмотренное данным пунктом, установлено только для ситуации, когда применяется система раздельного сбора ТКО.

Никаких других ограничений на применение одного из указанных способов коммерческого учета для расчетов с собственниками ТКО Правила № 505 не содержат.

Буквальное толкование раздела II Правил № 505 (включая отсутствие каких-либо запретов на применение способа учета ТКО исходя из количества и объема контейнеров) свидетельствует о том, что во всех остальных случаях ни региональный оператор, ни собственник ТКО не ограничены в выборе способа учета ТКО.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641» утверждена форма типового договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Пунктом 15 данной типовой формы предусмотрено, что при заключении договора стороны согласовывают, каким из способов будет осуществляться учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов.

Типовая форма договора также не ограничивает потребителя в выборе

способа учета ТКО.

Таким образом, потребители услуг регионального оператора вправе самостоятельно определять способ коммерческого учета твердых коммунальных отходов, а региональный оператор не вправе навязывать тот или иной способ коммерческого учета ТКО.

Применение способа учета ТКО, основанного на нормативах их накопления, в качестве единственно возможного, ставит потребителей в заведомо невыгодные условия и приводит к необоснованному завышению объемов отходов, подлежащих оплате (по сравнению с фактически образуемыми отходами).

Кроме того, подобное поведение регионального оператора приводит к отсутствию стимулов для проведения собственниками ТКО мероприятий, направленных на оптимизацию своей деятельности с целью минимизации количества образуемых ТКО, независимо от того, какое количество отходов реально образуется в результате деятельности объекта, оплачивать приходится один и тот же объем отходов, рассчитанный в соответствии с утвержденными нормативами.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Оценив вышеуказанные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, комиссия признала ООО «ЖКХ» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в одностороннем изменении условий договоров на оказание услуг по обращению с ТКО, заключенных с заявителями. Ввиду того, что на момент принятия решения ООО «ЖКХ» приняты меры, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, предписание об устранении допущенного нарушения не выдавалось.

Факт нарушения ООО «ЖКХ» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждается решением от 28.12.2022 по делу № 026/01/10-1954/2022 и материалами настоящего дела. Копия указанного решения приобщена к материалам административного дела № 026/04/14.31-11/2023.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть первая введена Федеральным законом от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса,

– влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

ООО «ЖКХ» уведомлено должным образом о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ... Представлены письменные пояснения, в которых факт нарушения обществом не признан. В рассмотрении дела в формате видеоконференц-связи с использованием сервиса «TrueConf» принимала участие представитель ООО «ЖКХ» ..., которая поддержала доводы, изложенные в пояснениях.

В отношении ООО «ЖКХ» (357502, г. Пятигорск, ул. Университетская, д. 34, литер А, пом. 20-24, ИНН 2630040574, ОГРН 1072649003789) 06.03.2023 составлен Протокол № 47 об административном правонарушении.

Временем совершения административного правонарушения является 28.12.2022 – дата вступления в силу решения комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства согласно пункту 6 статьи 4.5 КоАП РФ, пункту 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в

связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Местом совершения административного правонарушения является г. Пятигорск, где расположено ООО «ЖКХ».

Действия ООО «ЖКХ» (357502, г. Пятигорск, ул. Университетская, д. 34, литер А, пом. 20-24, ИНН 2630040574, ОГРН 1072649003789) указывают на наличие события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установлено решением комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 28.12.2022 по делу № 026/01/10-1954/2022.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Поддержка свободной добросовестной конкуренции в целях обеспечения эффективного функционирования товарных рынков является одной из основных задач государства, закрепленной в статье 8 Конституции Российской Федерации.

Исходя из смысла положений статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ доминирующее положение хозяйствующего субъекта или их группы на товарном рынке характеризуется наличием у них возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Объективная сторона: действия ООО «ЖКХ», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке.

Субъект правонарушения: ООО «ЖКХ» (357502, г. Пятигорск, ул. Университетская, д. 34, литер А, пом. 20-24, ИНН 2630040574, ОГРН 1072649003789).

Субъективная сторона: правонарушение совершено умышленно. Лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

С учетом письменных пояснений ООО «ЖКХ», приобщенных к материалам дела, при оценке их в совокупности с другими доказательствами, а именно:

– решением комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 28.12.2022 по делу № 026/01/10-1954/2022;

– протоколом об административном правонарушении № 4 от 06.03.2023;

должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «ЖКХ» (357502, г. Пятигорск, ул. Университетская, д. 34, литер А, пом. 20-24, ИНН 2630040574, ОГРН 1072649003789) установлен факт злоупотребления доминирующим положением.

Статья 2.9 КоАП РФ определяет условия, при которых правонарушение может быть признано малозначительным. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Рассматриваемое правонарушение не может носить малозначительного характера, поскольку действия, совершенные ООО «ЖКХ», привели к ущемлению интересов других лиц.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ оснований для освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения не установлено. В силу пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, поэтому

определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения, при этом применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Статья 14.31 КоАП РФ определяет меру публично-правовой ответственности за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. При этом, состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ не содержит в себе обязательных условий причинения материального ущерба и является формальным по своей сути.

Статья 4.1.1 КоАП РФ содержит условия замены административного штрафа предупреждением.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии

имущественного ущерба.

На ООО «ЖКХ» (357502, г. Пятигорск, ул. Университетская, д. 34, литер А, пом. 20-24, ИНН 2630040574, ОГРН 1072649003789) не распространяется действие части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с требованием статьи 4.1 КоАП РФ при вынесении постановления исследованы и учтены все обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ не установлено.

Должностным лицом уставлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Санкция части 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает размер административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до одного миллиона рублей, примененного в соответствии с примечаниями к статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за

каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Размер административного штрафа рассчитан в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ с учетом пункта 4 примечаний к указанной статье:

минимальный размер штрафа – 300 000 рублей,

максимальный размер штрафа – 1 000 000 рублей,

половина разности между максимальным и минимальным размером штрафа – 350 000 рублей,

базовый размер штрафа без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств (минимальный размер + половина разности)  $300\ 000 + 350\ 000 = 650\ 000$  рублей,

$1/8$  разности максимального и минимального размера штрафа – 87 500 рублей,

с учетом одного смягчающего обстоятельства размер штрафа составит  $650\ 000 - 87\ 500 = 562\ 500$  рублей.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.1, 14.31, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать ООО «ЖКХ» (357502, г. Пятигорск, ул. Университетская, д. 34, литер А, пом. 20-24, ИНН 2630040574, ОГРН 1072649003789) виновным в нарушении части 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке путем одностороннего изменения условий договоров на оказание услуг по обращению с ТКО, заключенных с заявителями.

2. Назначить ООО «ЖКХ» (357502, г. Пятигорск, ул. Университетская, д. 34, литер А, пом. 20-24, ИНН 2630040574, ОГРН 1072649003789) административное наказание в виде штрафа в размере 562 500 (пятисот шестидесяти двух тысяч пятисот) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока

отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель платежа	УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России, л/с 04211162970)
ИНН	2634003887
КПП	263501001
Номер казначейского счета для учета средств поступлений	03100643000000012100
Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС	40102810345370000013
Банк получателя	Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь
БИК банка	010702101
Код доходов бюджета	16111601141010031140
Назначение платежа	Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 026/04/14.31-11/2023
УИН	

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд Ставропольского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.