

РЕШЕНИЕ по делу №268-12-Т  
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 26.06.2012  
Решение в полном объеме изготовлено 29.06.2012

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа (далее – Комиссия Белгородского УФАС России), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 20.06.2012 № 200 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ЗАО «ИК «Тройка Диалог», в присутствии представителей: заказчика – Департамента финансов и бюджетной политики Белгородской области, уполномоченного органа – Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области, заявителя – ЗАО «ИК «Тройка Диалог», рассмотрев материалы дела № 268-12-Т по жалобе ЗАО «ИК «Тройка Диалог» на действия заказчика - Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации облигационного займа Белгородской области (номер извещения 0126200000412001147) (далее – Открытый конкурс), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России 20.06.2012 года поступила жалоба ЗАО «ИК «Тройка Диалог» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области при проведении Открытого конкурса. Из жалобы следует, что Заказчиком в документацию Открытого конкурса 09.06.2012 внесены изменения в критерии отбора участников Открытого конкурса. Заявитель считает, что такие действия Заказчиком совершены не в установленные Законом о размещении заказов сроки в нарушение требований части 4.1 статьи 21 Закона о размещении заказов.

Кроме того, полагает, что внесенные заказчиком изменения в критерий «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» создают преимущества отдельному участнику конкурса и ущемляют интересы Белгородской области как эмитента субфедеральных ценных бумаг.

На рассмотрении жалобы ЗАО «ИК «Тройка Диалог» представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Заказчик - Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области представил возражение на жалобу ЗАО «ИК «Тройка Диалог» от 25.06.2012 № 03-02/2-137/1168.

Из возражения следует, что изменения в конкурсную документацию внесены

Заказчиком на законных основаниях с целью исполнения предписания Белгородского УФАС России № 67 от 08.06.2012 . Положения конкурсной документации, приведенной в строгое соответствие с действующим законодательством, устраняют препятствия для участия в конкурсе большего круга участников, имеющих опыт работы в размещении облигаций, и не могут ущемлять интересы Белгородской области как эмитента субфедеральных ценных бумаг.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы поддержал доводы, изложенные в возражении от 25.06.2012 № 03-02/2-137/1168.

Уполномоченный орган – Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области представил возражение на жалобу ЗАО «ИК «Тройка Диалог» от 25.06.2012 № 01-06/844, поддержал доводы заказчика, считает жалобу необоснованной.

Комиссия Белгородского УФАС России, рассмотрев жалобу ЗАО «ИК «Тройка Диалог», возражения заказчика от 25.06.2012 № 03-02/2-137/1168, уполномоченного органа от 25.06.2012 № 01-06/844, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 19.04.2012 размещено извещение о проведении Открытого конкурса (извещение № 0126200000412001147).

Предметом заказа является - Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации облигационного займа Белгородской области.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет – 11 000 000, 00 рублей.

Источник финансирования – областной бюджет.

Заказчиком является Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области, уполномоченным органом - Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области.

Документация Открытого конкурса 16.04.2012 согласована Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области и 18.04.2012 утверждена Департаментом финансов и бюджетной политики Белгородской области.

Белгородским УФАС России 05.06.2012 рассмотрена жалоба ОАО Банк ВТБ на действия заказчика – Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области при проведении Открытого конкурса.

Жалоба была подана на действия заказчика, выразившиеся в установлении в документации Открытого конкурса критерия оценки заявок на участие в конкурсе «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» со следующим перечнем показателей по данному критерию и значениями в баллах, выставляемых по каждому критерию:

№ п/п Предмет оценки и наименование показателей критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Значение в баллах, выставляемое каждой заявке

Квалификация участника конкурса от 0 до 100 баллов

1. Наличие у участника размещения заказа опыта по организации размещения (генеральный агент) в 2008 – 2011 гг. выпусков облигаций субъектов РФ и муниципальных образований со сроком обращения свыше 5 лет.

Для подтверждения значения данного показателя участник размещения заказа

предоставляет в составе заявки на участие в открытом конкурсе копию решения об эмиссии, принятого соответствующим публично-правовым образованием  
30 баллов - наличие опыта

0 баллов - отсутствие опыта, а так же непредставление копии решения об эмиссии, принятого соответствующим публично-правовым образованием. от 0 до 30 баллов

2. Объем участия в эмиссиях облигаций субъектов РФ и муниципальных образований, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 – 2011 гг., в соответствии с рейтингом, подготовленным независимым информационным агентством Cbonds (Рэнкинг организаторов – муниципальный сектор)

Ссылка на рэнкинг Cbonds в сети Интернет:

2008 год: [http://www.cbonds.info/ib/ib-rating\\_2008-4.phtml#lid-muni](http://www.cbonds.info/ib/ib-rating_2008-4.phtml#lid-muni)

2009 год: [http://www.cbonds.info/ib/ib-rating\\_2009-4.phtml#lid-muni](http://www.cbonds.info/ib/ib-rating_2009-4.phtml#lid-muni)

2010 год: [http://www.cbonds.info/ib/ib-rating\\_2010-4.phtml#lid-muni](http://www.cbonds.info/ib/ib-rating_2010-4.phtml#lid-muni)

2011 год: <http://www.cbonds.info/ib/ib-rating.php/2011/4/RU#lid-muni>

30 баллов - более 20 млрд. руб.

15 баллов - от 10 до 20 млрд. руб.

0 баллов - менее 10 млрд. руб., а так же непредставление копии справки, подготовленной агентством Cbonds об объеме участия в эмиссиях облигаций субъектов РФ и муниципальных образований, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 – 2011 гг. от 0 до 30 баллов

3. Объем участия в эмиссиях рублевых облигаций, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 – 2011 гг., в соответствии с рейтингом, подготовленным независимым информационным агентством Cbonds (Рэнкинг организаторов – все выпуски)

Ссылка на рэнкинг Cbonds в сети Интернет:

2008 год: [http://www.cbonds.info/ib/ib-rating\\_2008-4.phtml#lid-bonds](http://www.cbonds.info/ib/ib-rating_2008-4.phtml#lid-bonds)

2009 год: [http://www.cbonds.info/ib/ib-rating\\_2009-4.phtml#lid-bonds](http://www.cbonds.info/ib/ib-rating_2009-4.phtml#lid-bonds)

2010 год: [http://www.cbonds.info/ib/ib-rating\\_2010-4.phtml#lid-bonds](http://www.cbonds.info/ib/ib-rating_2010-4.phtml#lid-bonds)

2011 год: <http://www.cbonds.info/ib/ib-rating.php/2011/4/RU#lid-bonds-all>

30 баллов - более 450 млрд. руб.

25 баллов - от 400 до 450 млрд. руб.

20 баллов - от 350 до 400 млрд. руб.

15 баллов - от 300 до 350 млрд. руб.

10 баллов - от 200 до 300 млрд. руб.

5 баллов - от 100 до 200 млрд. руб.

0 баллов - менее 100 млрд. руб., а так же непредставление копии справки, подготовленной агентством Cbonds об объеме участия в эмиссиях рублевых облигаций организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 – 2011 гг. от 0 до 30 баллов

4.

Объем андеррайтингового лимита на государственные облигации Белгородской области, установленного действующим на дату подачи заявки на участие в открытом конкурсе решением органов управления участника размещения заказа, образованных и действующих в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Участник размещения заказа предоставляет копию документа, свидетельствующего об установлении участником размещения заказа андеррайтингового лимита на облигации Белгородской области, принятого (утвержденного) органом (органами) управления участника размещения заказа, а также копии документов, подтверждающих полномочия соответствующего органа

на принятие решения об установлении андеррайтингового лимита.

10 баллов - 5 млрд. руб.

5 баллов от 2,5 до 5 млрд. руб.

0 баллов - менее 2,5 млрд. руб., а так же непредставление копии документа, свидетельствующего об установлении участником размещения заказа андеррайтингового лимита на облигации Белгородской области, принятого (утвержденного) органом (органами) управления участника размещения заказа, подтверждающих полномочия соответствующего органа на принятие решения об установлении андеррайтингового лимита, а также копии документов, подтверждающих полномочия соответствующего органа на принятие решения об установлении андеррайтингового лимита. от 0 до 10 баллов

По результатам рассмотрения жалоба ОАО Банк ВТБ признана обоснованной. Комиссия Белгородского УФАС России признала факт нарушения заказчиком - Департаментом финансов и бюджетной политики Белгородской области, уполномоченным органом – Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области части 2.1, части 3 статьи 22, части 6 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

С целью устранения выявленных нарушений заказчику - Департаменту финансов и бюджетной политики Белгородской области, уполномоченному органу – Управлению государственного заказа и лицензирования Белгородской области выдано предписание №67 от 08.06.2012 об устранении выявленных нарушений. Во исполнение предписания Белгородского УФАС России Заказчиком по критерию «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» в конкурсной документации был установлен следующий перечень показателей и значения в баллах, выставляемых по каждому показателю:

№ п/п Предмет оценки и наименование показателей критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Значение в баллах, выставляемое каждой заявке

Квалификация участника конкурса от 0 до 100 баллов

1. Объем участия в эмиссиях облигаций субъектов РФ и муниципальных образований, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 - 2011 гг., в соответствии с рейтингом, подготовленным независимым информационным агентством Cbonds (Рэнкинг организаторов - муниципальный сектор).

Ссылка на рэнкинг Cbonds в сети Интернет:

2008 год: <http://www.cbonds.info/ib/ib-ratine 2008-4.phtml#lid-muni>

2009 год: <http://www.cbonds.info/ib/ib-ratine 2009-4.phtml#lid-muni>

2010 год: <http://www.cbonds.info/ib/ib-ratine 2010-4.phtml#lid-muni>

2011 год: <http://www.cbonds.info/ib/ib-ratine.php/2011/4/RU#lid-muni>

Максимальное количество баллов (50 баллов) присваивается заявке, в которой указан наибольший объем (в рублях) участия в эмиссиях облигаций субъектов РФ и муниципальных образований, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 - 2011 гг., в соответствии с рейтингом, подготовленным независимым информационным агентством Cbonds (Рэнкинг организаторов - муниципальный сектор).

Остальные заявки участников конкурса получают количество баллов, пропорционально значению, указанному в таких заявках по отношению к той

заявке, в которой указан наибольший объем (в рублях) участия в эмиссиях облигаций субъектов РФ и муниципальных образований, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 - 2011 гг., в соответствии с рейтингом, подготовленным независимым информационным агентством Cbonds (Рэнкинг организаторов - муниципальный сектор).

0 (ноль) баллов присваивается заявке в случае отсутствия эмиссий облигаций субъектов РФ и муниципальных образований, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 - 2011 гг., в соответствии с рейтингом, подготовленным независимым информационным агентством Cbonds (Рэнкинг организаторов - муниципальный сектор), а также непредставление копии справки, подготовленной агентством Cbonds об объеме участия в эмиссиях облигаций субъектов РФ и муниципальных образований, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 - 2011 гг. от 0 до 50 баллов

2. Объем участия в эмиссиях рублевых облигаций, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 - 2011 гг., в соответствии с рейтингом, подготовленным независимым информационным агентством Cbonds (Рэнкинг организаторов - все выпуски). Ссылка на рэнкинг Cbonds в сети Интернет:

2008 год: <http://www.cbonds.info/ib/ib-rating-2008-4.phtml#lid-bonds>

2009 год: <http://www.cbonds.info/ib/ib-rating-2009-4.phtml#lid-bonds>

2010 год: <http://www.cbonds.info/ib/ib-rating-2010-4.phtml#lid-bonds>

2011 год: <http://www.cbonds.info/ib/ib-rating.php/2011/4/RU#lid-bonds-all>

Максимальное количество баллов (50 баллов) присваивается заявке, в которой указан наибольший объем (в рублях) участия в эмиссиях рублевых облигаций, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 - 2011 гг., в соответствии с рейтингом, подготовленным независимым информационным агентством Cbonds (Рэнкинг организаторов - все выпуски).

Остальные заявки участников конкурса получают количество баллов, пропорционально значению, указанному в таких заявках по отношению к той заявке, в которой указан наибольший объем (в рублях) участия в эмиссиях рублевых облигаций, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 - 2011 гг., в соответствии с рейтингом, подготовленным независимым информационным агентством Cbonds (Рэнкинг организаторов - все выпуски).

0 (ноль) баллов присваивается заявке в случае отсутствия эмиссий облигаций, организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 - 2011 гг., в соответствии с рейтингом, подготовленным независимым информационным агентством Cbonds (Рэнкинг организаторов - все выпуски), а также непредставление копии справки, подготовленной агентством Cbonds об объеме участия в эмиссиях рублевых облигаций организованных и размещенных участником размещения заказа в 2008 - 2011 гг. от 0 до 50 баллов

ЗАО «ИК «Тройка Диалог» считает, что действия Заказчика по внесению изменений в извещение о проведении Открытого конкурса, документацию Открытого конкурса совершены в нарушение части 4.1 статьи 21 Закона о размещении заказов, а отмена двух критериев «Наличие у участника размещения заказа опыта по организации размещения (генеральный агент) в 2008 – 2011 гг. выпусков облигаций субъектов РФ и муниципальных образований со сроком обращения свыше 5 лет» и «Объем андеррайтингового лимита на государственные облигации Белгородской области» создает преимущества отдельному участнику конкурса. По мнению Комиссии Белгородского УФАС России доводы, изложенные в жалобе, являются необоснованными по следующим основаниям.

Из части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов следует, что при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате

рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе:

1) выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Согласно части 5 статьи 60 Закона о размещении заказов контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Из смысла вышеприведенных норм Закона о размещении заказов следует обязанность исполнения заказчиком – Департаментом финансов и бюджетной политики Белгородской области предписания Белгородского УФАС России №67 от 08.06.2012 года.

Кроме того, невыполнение в установленный срок предписания уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов, его территориального органа указывает на событие административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что Заказчик в нарушение части 4.1 статьи 21 Закона о размещении заказов, внес изменения в извещение и конкурсную документацию являются необоснованными.

При рассмотрении жалобы ОАО Банк ВТБ Комиссией Белгородского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещаемого заказа, в том числе на соответствие содержания критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» нормам Закона о размещении заказов.

Результаты проведенной внеплановой проверки отражены в решении Белгородского УФАС России от 08.06.2012 №2103/2, на основании которого выдано предписание №67 от 08.06.2012.

Указанные решение и предписание могут быть обжалованы Заявителем в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 17 и статьей 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ИК «Тройка Диалог» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

