

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 06-126/15

о назначении административного наказания

«05» октября 2015 г.

г. Новосибирск

И.о.заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – начальника отдела рекламы И.В. Волохина рассмотрев протокол №06-126/1 от «30» сентября 2015 г. об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении Акционерного общества «Европлан Банк» (ИНН/КПП 7744001200/775001001; юридический адрес: 127051, г. Москва, пл. Сухаревская м., д. 12, , дата регистрации в качестве юридического лица 12.11.2002 г.), по части 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, (ненадлежащая реклама),

в присутствии:

представителя АО «Европлан Банк» - «...». (Доверенность № 4806/2015/НСТ от 23.09.2015г.),

потерпевшего «...» – отсутствует,

### УСТАНОВИЛ:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение физического лица (вх. №7923 от 25.08.2015 г.), по факту получения смс-сообщения рекламного характера.

К своему обращению заявителем представлено Решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 09.06.2015 г. по делу № 2-1801/2015, в котором указано следующее.

В Заельцовский районный суд г. Новосибирска Новосибирской области подано исковое заявление «...» к АО «ЕВРОПЛАН БАНК» о защите прав потребителя, в котором истец указал, что 03.07.2014 между ним и ответчиком был заключен договор банковского вклада (далее - договор).

Поскольку договор банковского вклада относится к категории публичных договоров, на него распространяются правила, установленные Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно п. 3 Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к спорам о защите прав потребителя относятся споры по поводу оказания финансовых услуг, к которым относится и деятельность по привлечению банковских вкладов.

Тем самым, между сторонами по делу на основании договора сложились потребительские отношения.

Заключая договор, единственным интересом у заявителя являлось открытие вклада вне связи с оказанием иных услуг ответчиком.

Абонентский номер телефона «...» заявителя стал известен ответчику и использовался им в связи с заключением договора.

Законодателем устанавливается механизм защиты гражданина от рекламной информации.

В рамках этого механизма лицо, которое имеет интерес предоставлять гражданину рекламную информацию, в частности, посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи обязано обеспечить возможность для потребителя при заключении договоров об оказании услуг в форме самого такого публичного договора - отказаться от рекламных рассылок (спам). В противном случае соответствующее условие договора не может считаться действительным.

Равно как и направление сообщений рекламного характера при наличии договорных отношений между сторонами вопреки условиям договора (когда в договоре не прописано условие об оказании услуг по рассылке рекламных сообщений исполнителем) является очевидным навязыванием дополнительных услуг - по предоставлению рекламных сообщений - без согласия потребителя.

7.10.2014 г. на номер мобильного телефона «...» ответчик направил ему SMS-сообщение, в котором (в составе информации о поступлении процентов) содержалась рекламная информация ответчика следующего содержания: «Поступление процентов по депозиту Вклад по Европлану ежемесячно: 4410,68 руб. 06.10.2014 15:48. Оплати покупки картой и получи бонусные рубли».

С учетом отсутствия у ответчика на 07.10.2014 согласия заявителя на обработку его персональных данных в целях рекламы услуг, товаров ответчика и иных лиц и направления ему рекламных сообщений - направление ему ответчиком сообщения рекламного характера, оферты нарушает его потребительские права, представляет собой навязывание ему без его согласия своих услуг по рассылке рекламных сообщений, банковских услуг, что не допускается в силу ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Такие действия ответчика также представляют собой нарушения статьи 6, ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О персональных данных».

Кроме того, такие действия ответчика являются нарушением законодательства о рекламе.

Ответчик как рекламодатель и рекламодатель не предоставил заявителю как потребителю в содержании рекламного сообщения минимально необходимой информации об продавце (исполнителе) и услугах, как того требуют ст. 8 - 10 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку, ответчиком был нарушен закон, заявитель направил ответчику претензию с требованиями, в частности:

прекратить направление ему путем SMS-сообщений, по каналам электронной связи, по почте любых рекламных сообщений ответчика, возместить ему убытки в

связи с указанными допущенными нарушениями: убытки - расходы, направленные на восстановление его прав на досудебной стадии разрешения спора и выразившиеся в произведенных им расходах на оказание юридических услуг, в размере 6253 рублей (юридическое консультирование, составление настоящей претензии, канцелярские действия);

убытки расходы, направленные на восстановление его прав на досудебной стадии разрешения спора и выразившиеся в произведенных им почтовых расходах для направления настоящей претензии в размере 35 рублей;

компенсировать ему моральный вред, причиненный ему вследствие указанного нарушения моих потребительских прав, в размере 50000 рублей.

Ответчик не направил ответ на претензию, в добровольном порядке требования, изложенные в претензии, не удовлетворил.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона «О персональных данных» если субъект персональных данных считает, что оператор осуществляет обработку его персональных данных с нарушением требований настоящего Федерального закона или иным образом нарушает его права и свободы, субъект персональных данных вправе обжаловать действия или бездействие оператора в уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных или в судебном порядке. Субъект персональных данных имеет право на защиту своих прав и законных интересов, в том числе на возмещение убытков и (или) компенсацию морального вреда в судебном порядке.

В соответствии с ч.2 ст.24 Федерального закона «О персональных данных» моральный вред, причиненный субъекту персональных данных вследствие нарушения его прав, нарушения правил обработки персональных данных, установленных настоящим Федеральным законом, а также требований к защите персональных данных, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации. Возмещение морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных субъектом персональных данных убытков.

В соответствии с п. 2 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» лица, права и интересы которых нарушены в результате распространения ненадлежащей рекламы, вправе обращаться в установленном порядке в суд или арбитражный суд, в том числе с исками о возмещении убытков, включая упущенную выгоду, о возмещении вреда, причиненного здоровью физических лиц и (или) имуществу физических или юридических лиц, о компенсации морального вреда, о публичном

опровержении недостоверной рекламы (контррекламе).

Следствием указанного нарушения ответчиком прав заявителя стало причинение ему морального вреда, выражающегося в постоянных переживаниях в связи с нарушением его прав ответчиком, вынужденным обращением к ответчику с обоснованной претензией и обращением после отказа ответчика в суд.

У него возникло чувство обиды от того, что ответчик отказался удовлетворить его требования, указанные в претензии.

Спорное сообщение было получено вне рамок рабочего времени, в обстановке, не связанной с правоотношениями с ответчиком, отвлекло его внимание от необходимых ему дел, вызвало беспокойство, раздражение, привело к формированию негативных ощущений и эмоций и дискомфортному состоянию в целом.

Кроме того, само обращение в суд было связано для заявителя с определенными переживаниями, волнением, что также повлекло трату личного времени.

С учетом характера и объема причиненных физических и нравственных страданий он полагал, что денежное выражение указанного морального вреда, причиненного ответчиком истцу, составляет 100000 рублей.

Заявитель просил суд признать незаконными действия ответчика по направлению 7.10.2014 г. на его номер мобильного телефона «...» SMS-сообщения рекламного характера. Взыскать с ответчика в его пользу, в качестве возмещения убытков в виде расходов на юридические услуги, канцелярские действия сумму денежных средств в размере 6253 рублей. Взыскать с ответчика в его пользу в качестве возмещения убытков в виде расходов на почтовые услуги сумму денежных средств в размере 35 рублей. Взыскать с ответчика в его пользу в качестве компенсации морального вреда сумму денежных средств, в размере 100000 рублей.

Суд признал иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению.

Судом установлено, что 03.07.2014 года между «...» и АО «Европлан Банк» был заключен договор банковского вклада № 1034445-Дпз/НСК-14.

03.07.2003 года «...» заключил договор с ЗАО «Сибирские сотовые системы- 900», которым ему установлен номер телефона «...».

7.10.2014 г. на его номер мобильного телефона «...» ответчик направил SMS-сообщение, в котором (в составе информации о поступлении процентов) содержалась рекламная информация ответчика следующего содержания: «Поступление процентов по депозиту Вклад по Европлану ежемесячно: 4410,68 руб. 06.10.2014 15:48. Оплати покупки картой и получи бонусные рубли». Данное SMS-сообщение обзревалось в судебном заседании. Абонентский номер телефона «...» стал известен ответчику в связи заключением договора.

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 02 апреля 2015 года был удовлетворен иск «...» к АО «Европлан Банк» о признании действий незаконными по направлению СМС - сообщения рекламного характера, взыскании морального вреда. Данным судебным постановлением установлено, что «...» не давал согласия ответчику на использования его номера телефона на рассылку

сообщений рекламного характера.

07 апреля 2015 года он направил в адрес ответчика претензию, в которой просил прекратить действия по направлению СМС - сообщений рекламного характера, возместить убытки и компенсировать моральный вред. Претензия оставлена ответчиком без ответа.

Согласно ст. 4 Федерального закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 ФЗ «О защите прав потребителей» Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (ч.1).

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям (ч.5).

Согласно ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей» Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме (ч.1).

Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Запрещается обуславливать удовлетворение требований потребителей, предъявляемых в течение гарантийного срока, условиями, не связанными с недостатками товаров (работ, услуг) (ч.2).

Продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы. Согласие потребителя на выполнение дополнительных работ, услуг за плату оформляется продавцом (исполнителем) в письменной форме, если иное не предусмотрено федеральным законом. (ч.3)

Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 г №152-ФЗ «О персональных данных» персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Абонентский номер телефона гражданина относится к категории персональных данных.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона «О персональных данных» обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных

на обработку его персональных данных.

В силу ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О персональных данных» субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным.

Согласно ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О персональных данных» обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи, а также в целях политической агитации допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Ответчик не представил доказательств того, что «...», давалось согласие на отправления на его телефонный номер информации рекламного характера. Напротив представленные доказательства свидетельствуют о том, что он не давал такого согласия.

Следовательно, направление ответчиком 07.10.2014 на номер мобильного телефона «...» , принадлежащего истцу SMS-сообщение, в котором (в составе информации о поступлении процентов) содержалась рекламная информация, является действием незаконным.

Согласно ч. 4 ст. 38 Закона о рекламе, нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст. 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения – 7 октября 2014 г.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск.

В соответствии с пояснениями представителя АО «Европлан Банк» к Протоколу № 06-126/15 об административном правонарушении от 30.09.2015 г., Общество не согласно с вменяемым нарушением, а также с выводами, изложенными в Решении Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 09.06.2015 г. по делу № 2-

1801/2015, в связи с чем инициирует обжалование указанного судебного акта в кассационную инстанцию.

Должностным лицом Новосибирского УФАС России установлено, что Решение суда по делу № 2-1801/15 принято 09.06.2015 г., вступило в законную силу 18.07.2015 г.

АО «Европлан Банк» было приглашено на составление протокола по факту совершения правонарушения в соответствии со ст. 14.3 КоАП РФ на 30.09.2015 г. исх. № 06-9312 от 14.09.2015г.

Следовательно, у Банка, в случае несогласия с выводами, изложенными в Решении Заельцовского суда г. Новосибирска, имелась объективная возможность обратиться в соответствующие судебные органы с целью обжалования указанного Решения. Однако данные действия, в предусмотренные законом сроки предприняты не были.

30.09.2015 г. на момент составления протокола об административном правонарушении Банком представлено ходатайство (вх.№ 9045) о приостановлении рассмотрения данного административного дела до момента вынесения судебного акта судом кассационной инстанции, при этом документов, подтверждающих факт обращения в суд кассационной инстанции Банком не представлено. В связи с чем, в удовлетворении указанного ходатайства было отказано.

При рассмотрении данного административного дела представителем АО «Европлан Банк» был представлен отзыв, в котором Общество сообщает о не согласии с вменяемым Новосибирским УФАС России правонарушением на основании следующего.

Решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 09.06.2015 г. по делу №2-1801/15 исковые требования «...» были удовлетворены частично, суд постановил признать незаконным действие АО «Европлан Банк» по направлению 07.10.2014г. на номер мобильного телефона смс-сообщения рекламного характера, взыскать компенсацию морального вреда в размере 5 000,00 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 6 203,50 руб., канцелярские расходы в размере 50 рублей, расходы по услугам почты в размере 35,00 руб., штраф в размере 2 500,00 руб.

С вынесенным решением АО «Европлан Банк» не согласно в полном объеме. При его вынесении суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, с нарушением их толкования, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, а также нарушил нормы процессуального права, что в соответствии со ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда.

Данное обстоятельство, по мнению Общества, является важным, поскольку АО «Европлан Банк» обратилось с апелляционной жалобой на это решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска, требуя его отмены. При этом Общество указывает на следующее:

Во-первых, текст решения суда до сих пор не поступил в адрес Ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 199 ГПК РФ решение суда принимается немедленно после

разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Однако, по окончании судебного разбирательства 09.06.2015 г. судом первой инстанции резолютивная часть объявлена не была, представитель АО «Европлан Банк», принимавший участие в судебном заседании, не был извещен о результатах судебного разбирательства.

О принятом негативном судебном акте в отношении себя Ответчик узнал, только лишь, получив извещение из Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 14.09.2015 г. о приглашении на составление протокола, в котором говорилось о том, что Решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 09.06.2015 г. по делу №2-1801/15 было установлены незаконные действия Банка.

В соответствии со ст. 214 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, копии решения суда высылаются не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Согласно сайту Заельцовского районного суда г. Новосибирска решение суда в окончательной форме было изготовлено - 16.06.2015 г.

Однако до сих пор копия решения суда, изготовленного в окончательной форме, в адрес АО «Европлан Банк», хоть и присутствовавшего на судебном заседании, но не проинформированного о резолютивной части решения, не поступало.

Ответчик смог ознакомиться с полным текстом решения суда только на сайте Заельцовского районного суда г. Новосибирска. Данные обстоятельства изложены в поданной Ответчиком апелляционной жалобе.

Во-вторых, в действиях Банка отсутствует неправомерность, так как направленное СМС-сообщение от 07.10.2014г. не являлось сообщением рекламного характера, оно носило лишь информационный характер в рамках заключенного с Банком Договора банковского депозита, в целях скорейшего извещения клиента о происходящих изменениях по счету.

При поступлении процентов по депозиту, а также о движении денежных средств по счету, Банк уведомляет клиента путем направления СМС-сообщения.

Данная услуга является бесплатной. Банку очень важно, чтобы его клиенты знали о движении денежных средств по счету, а также о поступивших процентах по депозиту, их размерах.

Получение данного СМС-сообщения информационного характера составляет интерес клиента быть проинформированным о происходящих изменениях по счету Заемщика для возможности в кратчайшие сроки осуществить распоряжение своими средствами. Отзыв Заемщиком своего согласия на обработку персональных данных касался СМС-сообщений рекламного характера.

Банк выполнил требование клиента надлежащим образом, рассылка СМС-сообщений рекламного характера была прекращена после получения от Заемщика претензии, с учетом специфики процесса по прекращению обработки

персональных данных субъекта.

Таким образом, действия АО «Европлан Банк» не являются незаконными, так как СМС-сообщение, на которое ссылается Истец является сообщением информационного характера, сообщающего информацию в рамках заключенного с Банком договора банковского депозита.

Суд первой инстанции в обжалуемом решении дела делает ссылку на Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 02.04.2015 г., указывая, что данным судебным постановлением установлено, что «...». не давал согласие на использование его номера на рассылку сообщений рекламного характера.

Но наличие согласия на получение сообщений информационного характера, направленных в интересах самого клиента, судом первой инстанции не исследовалось.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда.

Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, однако апелляционным определением, на которое ссылается суд первой инстанции установлено иное обстоятельство, не относящееся к предмету спору по данному делу.

Согласно ч. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе», реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Таким образом, для признания направленного СМС-сообщения - рекламой, необходимо, чтобы оно отвечало требованиям направленности на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования или поддержание интереса к объекту информирования.

Сообщение о том, в каком размере были зачислены на счет клиента проценты по депозиту за месяц - не отвечает данным требованиям, оно не привлекает внимание, не формирует и не поддерживает интерес, оно доносит до клиента лишь необходимую ему информацию, т.е. носит лишь информационный характер и не может быть признано рекламой.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.330 Гражданского процессуального кодекса РФ Банком подана апелляционная жалоба с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, а также с требованием отменить Решение Заельцовского районного суда г.Новосибирска от 09.06.2015 г. по делу №2-, 1801/15, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В связи с обжалованием судебного акта, являющегося основанием для возбуждения в отношении Банка дела об административном правонарушении и привлечения Банка к административной ответственности, на основании п.2 ст.29.6 КоАП РФ АО «Европлан Банк» ходатайствует о Продлении срока рассмотрения

дела об административном правонарушении до момента вынесения Решения по итогам рассмотрения апелляционной жалобы на Решение Заельцовского районного суда г.Новосибирска от 09.06.2015 г. по делу №2- 1801/15.

Должностное лицо Новосибирского УФАС России, рассмотрев изложенные в отзыве доводы, считает их необоснованными, поскольку нарушение процессуальных норм судом при направлении вынесенного решения, не отменяет наличия события административного правонарушения, выразившегося в направлении на абонентский номер заявителя рассматриваемого смс-сообщения.

На момент рассмотрения данного административного дела, отсутствует информация о принятии апелляционной жалобы АО «Европлан Банк» на решение по делу № №2- 1801/15 соответствующим судом, следовательно, основания для продления срока рассмотрения данного административного дела у антимонопольного органа отсутствуют.

Также, по мнению Новосибирского УФАС России, при обосновании своей позиции относительно характера информации рассматриваемого смс-сообщения, Обществом не учтено следующее.

В соответствии ч.1 ст.3 Федерального закона «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования может быть товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар, согласно п.3 ст.3 ФЗ «О рекламе» - это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как следует из ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» для целей данного Федерального закона используются следующие основные понятия:

- абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации;

- электросвязь - любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Соответственно, термин «реклама», примененный в пункте 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», предполагает значение, отличающееся от общего определения, данного в статье 3 этого же Закона, а именно в нем отсутствует такой признак рекламы, как ее адресованность неопределенному кругу лиц. Информация, передаваемая

посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, всегда предполагает индивидуализированного (посредством абонентского номера или уникального кода идентификации) абонента, который ее получает.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Рассматриваемое смс-сообщение, направленное 07.10.2014г. на телефонный номер абонента «...» следующего содержания: «Поступление процентов по депозиту Вклад по Европлану ежемесячно:4410,68 06.10.2014 15:48. Оплати покупки картой и получи бонусные рубли», наряду с сообщением о размере процентов, зачисленных по депозиту за месяц содержит информацию о возможности оплаты покупок картой с получением за это вознаграждения в виде бонусных рублей.

Таким образом, данное смс-сообщение направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования (услуге по оплате покупок безналичным расчетом), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, и при этом, не содержащее указания на конкретного субъекта получения, в соответствии с Федеральным законом «О рекламе» является рекламой.

Из материалов данного дела следует, что у Банка имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу ч. 3 ст. 2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Срок давности для привлечения к административной ответственности АО «Европлан Банк», установленный ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях на момент вынесения данного постановления не истек.

Учитывая характер правонарушения, наличие смягчающих обстоятельств,

финансовое и имущественное положение юридического лица, при отсутствии отягчающих обстоятельств, установленных ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, руководствуясь статьями 14.3, 23.48 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Акционерное общество «Европлан банк» (ИНН/КПП 7744001200/775001001; юридический адрес: 127051, г. Москва, пл. Сухаревская м., д. 12, , дата регистрации в качестве юридического лица 12.11.2002 г.) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2. Применить к АО «Европлан банк» (ИНН/КПП 7744001200/775001001; юридический адрес: 127051, г. Москва, пл. Сухаревская м., д. 12, , дата регистрации в качестве юридического лица 12.11.2002 г.) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40101810900000010001 в Сибирское ГУ Банка России г. Новосибирск, БИК 045004001, получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098 / КПП 540501001, код БК 161 1 16 26000 01 6000 140, ОКТМО 50701000 назначение платежа: административный штраф за нарушение законодательства о рекламе.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1-30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В силу ст. 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, резолютивная часть данного Постановления по делу об административном правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.

