# **РЕШЕНИЕ**

«25» марта 2011 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении законодательства о рекламе в составе:

Заместитель председателя Комиссии – Ерошина Я.А., заместитель руководителя управления - начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции, члены Комиссии - Диманд Р.В., ведущий специалист – эксперт, Колупаева Е.В., специалист-эксперт, Казенина Ю. А., специалист 1-го разряда,рассмотрев дело № 88/2011-Р по факту нарушения части 11 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе» о распространении на Веб-сайте в сети интернет рекламы медицинских услуг ООО Медицинский центр «Атенон» (ул.Ленина, д.З, г.Рязань) без сопровождения предупреждения о наличии противопоказаний к их использованию и применению, в присутствии представителей ООО Медицинский центр «Атенон» - <...> (<...>) и <...> (<...>);

#### УСТАНОВИЛА:

На веб-сайте - <u>www.atenon.org.ru</u> размещена рекламная информация медицинского центра «Атенон», направленная на привлечение внимания потребителей рекламы к рекламодателю, его деятельности, а также к оказываемым услугам.

В тексте рекламы медицинского центра «Атенон» перечислены медицинские услуги, оказываемые этим центром, в том числе указана услуга «прерывание беременности медикаментозным способом в малом сроке».

Данная информация является рекламой, так как, соответствует критериям рекламы, указанным в статье 3 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Согласно части 11 статьи 24 «О рекламе», реклама медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности должна содержать предупреждение о возможности наступления вредных последствий для женщины.

Рассматриваемая реклама подобного предупреждения не содержит.

В содержании рекламы, размещенной на официальном сайте медицинского центра «Атенон» усматриваются признаки нарушения части 11 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 38  $\Phi 3$  «О рекламе» ответственность за данное правонарушение несет рекламодатель и рекламораспространитель.

В ходе рассмотрения дела установлено, что рекламодателем и рекламораспространителем указанной выше рекламы является ООО МЦ «Атенон», ответственность за размещение рекламы и контроль за достоверность распространяемой рекламы возложена на должностное лицо – <...> (<...>).

Из объяснений <...> следует, что в тексте сайта ООО МЦ «Атенон» при упоминании аборта имеются предупреждения о вреде аборта для здоровья женщин, но расположены не на той странице, где обнаружены нарушения рекламного законодательства. Предупреждение о вреде аборта не посчитали необходимым внести на страницу «Услуги и цены». Также заявлено, что информация, размещенная на сайте ООО МЦ «Атенон» по существу не нарушает действующее законодательство РФ о рекламе, а именно «предупреждение о возможности наступление вредных последствий для женщины при искусственном прерывании беременности» не имеется только на странице «Услуги и цены», но многократно повторяется на других страницах сайта.

Комиссия приняла указанные объяснения к сведению.

Заслушав представителей ООО Медицинский центр «Атенон», рассмотрев представленные материалы и содержание рекламы, Комиссия пришла к выводу, что распространяемая реклама на странице «Услуги и цены»содержит нарушение части 11 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», то есть, является ненадлежащей.

В соответствии со статьей 38  $\Phi 3$  «О рекламе» ответственность за данное правонарушение несет рекламодатель и рекламораспространитель.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 пункта 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

# РЕШИЛА:

- 1. Признать ненадлежащей рекламу ООО Медицинский центр «Атенон» о предоставлении медицинских услуг, поскольку в ней нарушены требования части 11 статьи 24 ФЗ «О рекламе».
- 2. Выдать ООО Медицинский центр «Атенон» предписание о прекращении нарушений законодательства о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме «29» марта 2011г. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

# ПРЕДПИСАНИЕ

# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«29» марта 2011 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместитель председателя Комиссии – Ерошина Я.А., заместитель руководителя управления - начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: Диманд Р.В., Колупаева, Е.В., Казенина Ю. А.,

на основании своего решения от 29 марта 2011 года по делу № 88/2011-Р о признании ненадлежащей рекламы ООО Медицинский центр «Атенон»: перечислены медицинские услуги, оказываемые этим центром, в том числе указана услуга «прерывание беременности медикаментозным способом в малом сроке», размещенной на Веб-сайте в сети Интернет (www.atenon.org.ru)

и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44,45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

# ПРЕДПИСЫВАЕТ:

- 1. ООО Медицинский центр «Атенон» в течение 5 дней со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства РФ о рекламе, а именно, распространение рекламы медицинских услуг на сайте www.atenon.org.ru), противоречащей требованию части 11 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».
- 2. ООО Медицинский центр «Атенон» представить в Рязанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 15 апреля 2011 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Рязанское УФАС России вправе в соответствии с п.2.4 ст. 19.5 КоАП РФ наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.