

РЕШЕНИЕ

08.06.2011

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе: председателя комиссии: Шевченко В.И., руководителя управления, членов комиссии: Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Константинова В.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Звонилова С.А., ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Анিকেевой О.В., специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, при участии представителей: заявителя — директора ООО «Демар-Центр», Б. (приказ от 06.08.2008 №1), муниципального заказчика — Муниципального учреждения культуры «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Чаинского района» и единой комиссии, Г. (доверенности б/н от 07.06.2011), уполномоченного органа — Администрации Чаинского района, А.(доверенность б/н от 07.06.2011), рассмотрев жалобу ООО «Демар-Центр» (дело №03-10/55-11) на действия уполномоченного органа — Администрации Чаинского района и муниципального заказчика МУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Чаинского района» при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку фото- и видеоаппаратуры (извещение от 20.05.2011 №0165300010311000039)»,

УСТАНОВИЛА:

03.06.2011 (вх.№3587) в Томское УФАС России поступила жалоба от ООО «Демар-Центр» (далее — заявитель) на действия уполномоченного органа — Администрации Чаинского района и муниципального заказчика МУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Чаинского района» при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку фото- и видеоаппаратуры (извещение от 20.05.2011 №0165300010311000039), нарушающие по мнению заявителя законодательство в сфере размещения заказов. Жалоба подана должным образом и в определенный законодательством о размещении заказов срок.

В своей жалобе заявитель сообщил, что 27.05.2011 в 12:46 московского времени ООО «Демар-Центр» подало котировочную заявку в электронной форме, подписанную электронно-цифровой подписью (ЭЦП) на участие в запросе котировок на поставку фото- и видеоаппаратуры №0165300010311000039. В письме были прикреплены файлы: заявка - прикрепленный файл Word, файл TENSORCA1.cer - корневой сертификат Удостоверяющего центра, файл <...>.cer — сертификат лица, имеющего полномочия подписывать котировочную заявку (директор - Б.). На основании порядка подачи котировочных заявок, установленного п. 2 ст.46 Федерального закона от 21.07.2005 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 94-ФЗ), заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. Заявитель считает, что Заказчик не выполнил требования п.2 ст.46 Закона 94-ФЗ, не уведомив его о получении котировочной заявки.

В соответствии с протоколом №0165300010311000039-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 30.05.2011, размещенным на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок «27» мая 2011 года 16 часов 00 минут местного времени согласно журналу регистрации котировочных заявок котировочных заявок не поступало. Протокол подписан шестью члена комиссии.

В связи с тем, что причина отказа приема заявки ООО «Демар-Центр» документально не объяснена и не обоснованна, на основании изложенного заявитель просит приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу; признать в действиях заказчика нарушение действующего законодательства, аннулировать результат запроса котировочных цен протокол № 0165300010311000039-1; принять к рассмотрению котировочную заявку ООО «Демар-Центр» соответствующую требованиям запроса котировок.

К жалобе заявитель приложил распечатки почтовой программы, подтверждающие вышеизложенное.

Представители муниципального заказчика и уполномоченного органа в письменном отзыве на жалобу и в заседании комиссии по рассмотрению дела №03-10/55-11 сообщили следующее:

В силу ч.2 ст.46 Закона 94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Заверение электронного документа электронной цифровой подписью или аналогом собственноручной подписи обусловлено необходимостью удостоверить заявленные сведения (волю и волеизъявление конкретного лица) и подтвердить юридическую силу документа. Заявитель же, реализуя свое право на основании ч.2 ст.46 Закона 94-ФЗ на подачу котировочной заявки в форме электронного документа, обязан обеспечить выполнение нормативных требований, предъявляемых к такому документу.

В Администрации Чаинского района для принятия котировочных заявок по электронной почте применяется технология «защищенной электронной почты», в которой клиентское почтовое приложение реализует защиту электронных писем по прикладному протоколу S/MIME. При этом подразумевается, что клиентское программное обеспечение (ПО) отправителя сообщений выполняет операции подписания с помощью электронной цифровой подписи (ЭЦП) исходящих электронных писем. ЭЦП удостоверяет, что письмо пришло от адресата, указанного в качестве отправителя, в него не внесены изменения, при этом подписанное письмо признается юридически значимым наравне с подписанным собственноручной подписью документом.

Данная форма для приема котировочных заявок была выбрана из-за того, что протокол S/MIME является универсальным международным стандартом и не обязывает потенциальных поставщиков и заказчиков использовать определенное программное обеспечение. Требование использовать определенное программное обеспечение, такое как КриптоАрт или Microsoft Word накладывало бы ограничения и вызывало бы дополнительные затраты как для потенциальных поставщиков, так и для заказчика.

В соответствии с ч.3 ст.47 Закона 94-ФЗ запрос котировок содержал сведения о форме котировочной заявки подаваемой в форме электронного документа:

«Котировочные заявки принимаются в форме электронного документа по электронному адресу: tia-soc@toms.gov.ru.

При подаче котировочной заявки в форме электронного документа необходимо использовать технологию «защищенной электронной почты» с ЭЦП электронных писем в формате Secure MIME:

1. В теле письма указать предмет запроса котировок, котировочную заявку присоединить к письму как вложение.

2. Для подтверждения подлинности ЭЦП и идентификации владельца сертификата открытого ключа подписи включить сертификат открытого ключа подписи в ЭЦП сообщения или присоединить к письму как дополнительное вложение.

3. Присоединить к письму как дополнительное вложение сертификат уполномоченного лица удостоверяющего центра (корневой сертификат) и актуальный список отозванных сертификатов».

На почтовый ящик tia-soc@toms.gov.ru 27 мая 2011 года в 15:46 поступило электронное письмо с ящика demartomsk@mail.ru от ООО «Демар-Центр». Письмо не было подписано ЭЦП в формате Secure MIME, но содержало следующие вложения:

1) Tensjrca1/cer (757 байт)

2) <...>.ser (1,22Кб)

3) Заявка ООО Демар-Центр.doc (60,5 Кб).

Первые два вложения были выделены серым цветом, попытки открыть не привели к успешному результату. Третий файл содержал заявку в формате Word.

В данном случае уполномоченным органом было установлено, что направленная обществом в адрес Уполномоченного органа по электронной почте котировочная заявка не соответствовала требованиям, утвержденным для электронного документа, а именно: отсутствовал аналог собственноручной подписи - электронная цифровая подпись. Такое электронное сообщение исключало возможность идентифицировать направленную по электронной почте заявку, как электронный документ, поступивший именно от общества и имеющий юридическую силу. По факту поступления ненадлежащего документа в адрес Уполномоченного органа, объявившего проведение запроса котировок на право заключения муниципального контракта, у последнего не возникает обязанность по принятию его к рассмотрению.

Правовая позиция общества основана на ошибочном толковании положений ч.2 ст.46 Закона 94-ФЗ (без учета системного и логического единства норм этого закона).

В соответствии с ч.4 ст.46 Закона 94-ФЗ проведение переговоров между заказчиком,

уполномоченным органом или котировочной комиссией и участником размещения заказа в отношении поданной им котировочной заявки не допускается.

Таким образом, уполномоченный орган правомерно не принял заявку общества к рассмотрению и не имел права направлять письменное уведомление по данной заявке, поскольку она была получена без электронно-цифровой подписи.

Дополнительно представители уполномоченного органа и муниципального заказчика представили распечатки почтовых программ, подтверждающих изложенное и просили оставить жалобу ООО «Демар-Центр» без удовлетворения.

Изучив материалы размещения заказа путем проведения запроса котировок на поставку фото- и видеоаппаратуры (извещение №0165300010311000039 от 20.05.2011), комиссия Томского УФАС России установила следующее:

Извещение №0165300010311000039 о проведении запроса котировок на поставку фото- и видеоаппаратуры (извещение №0165300010311000039 от 20.05.2011), содержащее котировочную заявку, техническое задание и проект муниципального контракта опубликованы на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов 20.05.2011.

Максимальная цена муниципального контракта составляет 27 600 рублей.

Источник финансирования заказа: бюджет муниципального образования «Чаинский район».

Заказчик: Муниципальное учреждение культуры «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Чаинского района».

Предмет контракта: поставка фото- и видеоаппаратуры.

Стадия размещения заказа: Согласно письма МУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Чаинского района» (исх.№19 от 07.06.2011) размещение заказа приостановлено на основании требования Томского УФАС России от 06.06.2011 №АО/3367. Муниципальный контракт не заключен.

Комиссия Томского УФАС России рассмотрев доводы, изложенные в жалобе ООО «Демар-Центр», объяснения изложенные представителями уполномоченного органа, заказчика, установила:

Частью 2 ст.46 Закона 94-ФЗ установлено право участника размещения заказа подавать котировочную заявку в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа, заказчик в тот же день обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Представители заказчика подтвердили поступление электронного письма от ООО «Демар-Центр» на электронный адрес, указанный в извещении о проведении запроса котировок на поставку фото- и видеоаппаратуры.

Комиссия Томского УФАС России изучила распечатки почтовых программ, поданные заявителем и уполномоченным органом в ходе заседания с целью подтверждения сведений, изложенных сторонами и пришла к следующему выводу:

Приложение №1 к жалобе ООО «Демар-Центр» содержит распечатку почтовой программы, из которой видно, что 27.05.2011 в 12:46:28 было отправлено электронное письмо с темой «КОТИРОВОЧНАЯ ЗАЯВКА ДЕМАР — ЦЕНТР» с адреса demartomsk@mail.ru на адрес tia-soc@toms.gov.ru, которое содержало три прикрепленных файла: TENSORCA1.cer (1kb), <...>.cer (2kb), Заявка ООО Демар-Центр.doc (60kb). Данная распечатка не позволяет увидеть подписан ли файл содержащий заявку (Заявка ООО Демар-Центр.doc (60kb) электронной цифровой подписью (далее - ЭЦП), чтобы можно было сделать вывод о том, что заявка была направлена в форме электронного документа.

Из распечаток Outlook Express, представленных уполномоченным органом - Администрацией Чаинского района, видно, что 27.05.2011 в 15:46 на адрес tia-soc@toms.gov.ru, поступило электронное письмо с темой «КОТИРОВОЧНАЯ ЗАЯВКА ДЕМАР — ЦЕНТР» не подписанное ЭЦП, об этом свидетельствует доступность письма и отсутствие сообщения: «сообщение имеет цифровую подпись». Письмо содержало три прикрепленных файла: TENSORCA1.cer (757b), <...>.cer (1,22kb), Заявка ООО Демар-Центр.doc (60,5kb). Файлы TENSORCA1.cer (757b), <...>.cer (1,22kb) обозначены на распечатки высветленным фоном (подложкой), что означает отсутствие к ним доступа. Файл Word - Заявка ООО Демар-Центр.doc (60kb) доступен, но не подписан ЭЦП, это следует из отсутствия сообщения: «сообщение имеет цифровую подпись».

Исходя из выше изложенного, комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о том, поступившее электронное письмо, а также Файл Word - Заявка ООО Демар-Центр.doc (60kb) не подписаны ЭЦП, то есть не являются электронными документами.

Обязанность заказчика, уполномоченного органа принять заявку и зарегистрировать ее для передачи на рассмотрение в котировочную комиссию, направить в письменной форме или в форме

электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения заявки, наступает на основании ч.2 ст.46 Закона 94-ФЗ только в случае ее подачи в письменной форме или в форме электронного документа.

Так как котировочная заявка ООО «Демар-Центр» в письменной форме или в форме электронного документа в уполномоченный орган не поступала, а пришла простым электронным письмом не подписанным ЭЦП, то Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что у уполномоченного органа не наступила обязанность (правоотношения), связанная с приемом такой заявки.

Проверка материалов размещения заказа вне доводов жалобы, проведенная Комиссией Томского УФАС России на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ выявила следующие нарушения в действиях заказчика:

В нарушение требований, предъявляемых Законом 94-ФЗ к котировочной заявке, заказчик, уполномоченный орган, потребовали представления участником размещения заказа в котировочной заявке следующих сведений не установленных ст. 44 Закона 94-ФЗ:

«Подтверждаем, что _____»

наименование (для юридического лица), ФИО (для физического лица)

соответствует требованиям, установленным статьей 4 Федерального Закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и является субъектом малого предпринимательства.

В подтверждение этого сообщаем:

1) Суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) составляет _____ %, то есть не превышает 25% (за исключением активов акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, составляет _____ %, то есть не превышает 25% (данное ограничение не распространяется на хозяйственные общества, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат учредителям (участникам) таких хозяйственных обществ - бюджетным научным учреждениям или созданным государственными академиями наук научным учреждениям либо бюджетным образовательным учреждениям высшего профессионального образования или созданным государственными академиями наук образовательным учреждениям высшего профессионального образования);

2) Средняя численность работников за предшествующий календарный год (среднемесячная численность работников за период, прошедший с даты регистрации нашей организации) составляет _____ человек включительно, то есть не превышает 100 человек.

3) Выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год (за период, прошедший с даты регистрации нашей организации) составляет _____ руб., то есть не превышает 400 млн. руб.».

Требования, не установленные законодательством в сфере размещения заказов могут привести к ограничению участия в размещении заказов. Согласно ч.2 ст.8 Закона 94-ФЗ участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

За установление должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа не предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд требований к представлению участниками размещения заказа в составе котировочной заявки, не предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд документов и сведений, ч.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что установленное нарушение не повлияло на результат проведения запроса котировок и не нарушило прав и законных интересов участников размещения заказа, то есть, не требует вмешательства в ход размещения заказа.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.43, 44, 46, ч.5, ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Демар-Центр» (дело №03-10/55-11) на действия уполномоченного органа — Администрации Чаинского района и муниципального заказчика МУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Чаинского района» при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку фото- и видеоаппаратуры (извещение от 20.05.2011 №0165300010311000039)» необоснованной.
2. Выдать предписание уполномоченному органу и заказчику об устранении нарушения в сфере размещения заказов.

Председатель Комиссии Шевченко В.А.
Члены комиссии Ураева Л.Р.
Константинов В.А.
Звонилов С.А.
Аникеева О.В.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05 г.
«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ

08.06.2011

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:
председателя комиссии: Шевченко В.И., руководителя управления,
членов комиссии: Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
Константинова В.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
Звонилова С.А., ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
Аникеевой О.В., специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
на основании своего решения от 08.06.2011 по жалобе ООО «Демар-Центр» (дело №03-10/55-11) на действия уполномоченного органа — Администрации Чаинского района и заказчика — МУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Чаинского района» при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку фото- и видеоаппаратуры (извещение от 20.05.2011 №0165300010311000039)»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Уполномоченному органу — Администрации Чаинского района Томской области и заказчику - Муниципальному учреждению культуры «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Чаинского района» установившему в извещении о проведении запроса требование к подаче участником размещения заказа в котировочной заявке сведений, не установленных ст.44 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее — Закон 94-ФЗ), устранить нарушения законодательства в сфере размещения заказов, для чего:
1) В течении 5 рабочих дней со дня получения настоящего предписания провести мероприятия,

направленные на недопущение установленного нарушения при последующих размещениях заказов путем запросов котировок.

2) В пятидневный срок со дня исполнения настоящего предписания направить в Томское УФАС России информацию и копии документов, подтверждающих исполнение настоящего предписания.

Председатель Комиссии Шевченко В.А.

Члены комиссии Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Звонилов С.А.

Аникеева О.В.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.