

## Решение № 03-10.1/268-2013

о признании жалобы обоснованной

09 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Технодез» Омск на действия единой комиссии Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1» (далее – единая комиссия, заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300007213000100) на право заключения договора на поставку дезинфицирующих средств (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя –<...>, <...>;

заказчика – <...>, <...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 7660 от 02.08.2013), в которой указано, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), приняв на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» необоснованное решение об отказе в допуске к участию в аукционе, указав в протоколе рассмотрения первых частей заявок, что предложенное

дезинфицирующее средство «ПОЛИКЛИН» (далее – ДС «ПОЛИКЛИН») не соответствует описанию производителя, т.к. содержит в своем составе молочную кислоту.

Из жалобы следует, что в первой части заявки (позиция 9) Общество указало характеристики ДС полностью соответствующие требованиям Раздела II «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание), в котором не содержалось указания на наличие в составе дезинфицирующего средства молочной кислоты.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5458 от 06.08.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона.

Из материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт), следует, что 12.07.2013 на указанном сайте заказчиком было размещено извещение о проведении открытого аукциона № 0352300007213000100 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 1841300 руб..

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0352300007213000100-1 от 23.07.2013 следует, что поступило пять заявок, трем участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Из протокола проведения аукциона от 26.07.2013 следует, что в ходе аукциона было сделано одно предложение (участник аукциона с порядковым номером 5 предложил цену договора 1832093,50 руб.), вторая часть заявки данного участника признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе (протокол подведения итогов № 0352300007213000100-3 от 26.07.2013).

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ,

оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в Техническом задании заказчиком были установлены требования к качеству, техническим характеристикам, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), упаковке, минимальные и максимальные значения ряда показателей (характеристик) товаров и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В частности по обжалуемой позиции 9 «Дезинфицирующее средство» Технического задания был установлен состав ДС со следующими характеристиками:

*«**Состав:** четвертичные аммониевые соединения (алкилдиметилбензиламмоний хлорид и дидецилдиметилбензиламмоний хлорид) суммарно не более 13,5%, полигексаметиленгуанидина гидрохлорид не более 2,5%. Средство не должно содержать в качестве действующих веществ – альдегиды, амины, спирты, фенолы, перекисные соединения, хлор. рН 1% водного раствора должен быть не более 5».*

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **требованиям документации** об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В пункте 3.1 документации об открытом аукционе заказчик установил требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе, согласно которым: *«**Первая часть** заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части II. «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.*

*Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме*

может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого размещается заказ.

**Предоставление других документов и сведений** в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме **не требуется**.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 23.07.2013 следует, что заявителю (заявка с порядковым номером № 1) отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с предоставлением недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе, а именно: «Дезинфицирующее средство с торговым наименованием «Поликлин» не соответствует описанию, в составе содержит молочную кислоту, согласно данным производителя».

Действительно, в пункте 1.1 Инструкции № 01/12 по применению дезинфицирующего средства «ПОЛИКЛИН» (ООО «АВАНТСЕПТ МЕДИКАЛ», Россия), разработанной ИЛЦ ФГБУ «РНИИТО им. Р.Р.Вредена Минздравсоцразвития России», ФБУН «Государственный научный центр прикладной микробиологии и биотехнологии» Роспотребнадзора указано, что в составе ДС «ПОЛИКЛИН», в качестве действующего вещества содержится молочная кислота.

Проверив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что по позиции 9 Технического задания Общество предложило ДС «ПОЛИКЛИН», в состав которого включены: «четвертичные аммониевые соединения (алкилдиметилбензиламмоний хлорид и дидецилдиметилбензиламмоний хлорид) суммарно 12,5%, полигексаметиленгуанидина гидрохлорид 0,5%. Средство не содержит в качестве действующих веществ – альдегиды, амины, спирты, фенолы, перекисные соединения, хлор. рН 1% водного раствора должен быть не более 3,5», при этом не указало наличие в нем молочной кислоты.

Однако учитывая, что документация об аукционе не содержала сведений о необходимости наличия в дезинфицирующем средстве молочной кислоты, соответственно у единой комиссии отсутствовали основания указывать в протоколе рассмотрения заявок на отсутствие сведений о ее наличии в составе ДС «ПОЛИКЛИН».

С учетом изложенного, Комиссия считает, что заявка заявителя по спорной позиции соответствовала характеристикам, установленным заказчиком в Техническом задании, следовательно, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия заказчика неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 23.07.2013, соответственно жалоба является обоснованной.

**3.2.** В соответствии с частью 12 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых

услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте.

В нарушение указанной нормы заказчик не установил в проекте договора требования к качеству товара, условие о порядке осуществления заказчиком приемки товаров, поскольку в данной части проектом договора, в частности пунктом 6.1 предусмотрено лишь следующее: *«Приемка товара по количеству и качеству производится в порядке, установленном действующим законодательством РФ»*.

**3.3.** Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 настоящего Федерального закона **расторжение контракта допускается** по соглашению сторон, по решению суда или **в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством**.

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что открытый аукцион в электронной форме должен содержать сведения **о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством**.

Проанализировав положения извещения о проведении открытого аукциона, в том числе непосредственно сам проект договора, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная заказчиком документация об открытом аукционе не содержит установленных данной нормой сведений.

**3.4.** Федеральным [законом](#) от 20.07.2012 N 122-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" внесены изменения в Федеральный закон "О размещении заказов", в том числе в части

исключения обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства (части 20-22 статьи 41.12 настоящего Федерального закона). Указанные изменения вступили в силу 23.07.2012.

В связи с этим по торгам, которые объявляются с 23.07.2012, обеспечение исполнения контракта в форме договора поручительства представляться не может.

В нарушение императивных норм Федерального закона заказчик неправомерно включил в пункт 4.3.1 документации об открытом аукционе положение о возможности представления обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Технодез» Омск на действия единой комиссии Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300007213000100) на право заключения договора на поставку дезинфицирующих средств.

**2** . Признать в действиях БУЗОО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1» и его единой комиссии нарушение части 12 статьи 9, пункта 13 части 3 статьи 41.6, п.1 части 4 статьи 41.9, части 19 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении

заказов» выдать БУЗОО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1» и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/268-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

09 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Технодез» Омск на действия единой комиссии Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300007213000100) на право заключения договора на поставку дезинфицирующих средств (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1» и его единой комиссии

нарушение требований части 12 статьи 9, пункта 13 части 3 статьи 41.6, пункта 1 части 4 статьи 41.9, части 19 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 09.08.2013 № 03-10.1/268-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1» и его единой комиссии **в срок до 29.08.2013:**

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона;
- повторно рассмотреть первые части заявок, с учетом нарушений, указанных в Решении от 09.08.2013 № 03-10.1/268-2013;
- назначить новую дату проведения аукциона.

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» **в срок до 29.08.2013:**

- назначить время проведения аукциона и известить всех участников, допущенных к участию к аукциону, о времени и дате проведения аукциона;
- продолжить проведение начатой 26.07.2013 процедуры аукциона с момента объявления последнего (минимального) предложения о цене договора 1832093,5 рублей;
- при продолжении проведения процедуры открытого аукциона в случае отсутствия предложений от участников открытого аукциона о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене договоров признать победителем открытого аукциона участника № 5.

**3.** Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания **в срок до 30.08.2013** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера

А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.