

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «СтройМакс» (вх.№ 16909-11 от 25.11.2011г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

02.12.2011г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО «СтройМакс» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Администрации г.Перми (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровельного покрытия здания, расположенного по адресу: г.Пермь, ул.Сибирская, 15 (извещение № 0156300008711000228),

УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru Администрацией г.Перми было размещено извещение № 0156300008711000228 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровельного покрытия здания, расположенного по адресу: г.Пермь, ул.Сибирская, 15.

Суть жалобы Заявителя:

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему (с заявкой №1729201) в допуске к участию в аукционе при рассмотрении первых частей заявок.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее:

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0156300008711000228-1 от 21.11.2011г. участнику с заявкой №1729201 было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия характеристик товаров, предлагаемых для использования при выполнении работ, установленным в документации об открытом аукционе (неверно указана толщина оцинкованной стали, не предложен брусok толщиной 125мм, детали стальных трубчатых лесов, мешки полиэтиленовые).

В документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчиком было установлено требование к составу первой части заявки в соответствии с п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, согласно которой первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара, используемого при выполнении работ, должна содержать сведения:

а) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости

указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В разделе II информационной карты в подразделе «Требования к поставляемым товарам» указано, что работы должны быть выполнены в полном соответствии с локальным сметным расчетом (приложение №1 к документации), техническим заданием (приложение №2 к документации), проектом муниципального контракта (приложение №3 к документации).

Требования к материалам, используемым при выполнении работ, установлены Заказчиком в Техническом задании:

- п.1: сталь листовая оцинкованная толщиной листа 0,5 мм;

- п.2: детали стальных трубчатых лесов, укомплектованные пробками, крючками и хомутами, окрашенные;

- п.5: бруски обрезные хвойных пород длиной 4-6,5м, шириной 75-150мм, толщиной 100, 125мм, II сорта;

- п.23: мешки полиэтиленовые.

В первой части заявки ООО «СтройМакс» не были указаны материалы, установленные в пунктах 2, 5, 23 Технического задания, а сталь листовая оцинкованная была предложена толщиной в размере 0,55мм вместо необходимой Заказчику – 0,5мм.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Как установлено Комиссией в ходе рассмотрения настоящей жалобы, ООО «СтройМакс» не были представлены все необходимые сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, и аукционная комиссия не имела правовых оснований для принятия решения о допуске такого участника к участию в аукционе.

Вместе с тем, отказ аукционной комиссии ООО «СтройМакс» в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия в его заявке указания на мешки полиэтиленовые, как материала, используемого при выполнении работ, неправомерен, т.к. мешки полиэтиленовые не являются таким материалом, в силу того, что не используются (не потребляются) в ходе выполнения работ, Заказчику не передаются, в том числе, как результат выполнения работ. Следовательно, ООО «СтройМакс» не должно было указывать этот материал в своей заявке, как используемый при выполнении работ. Таким образом, аукционная комиссия не имела правовых оснований для признания заявки ООО «СтройМакс» несоответствующей требованиям документации в этой части.

Из изложенного следует, что аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заявителя также указывали на то, что в действиях Заказчика, в части установления таких требований к материалам, как указаны в п.1, п.2, п.5, п.23 Технического задания, содержатся нарушения Закона о размещении заказов. Однако Комиссия не имела правовых оснований для правовой оценки указанных действий Заказчика, в силу следующего.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме срок окончания подачи заявок установлен 16.11.2011г. Жалоба ООО «СтройМакс» (вх.№ 16909-11) поступила в адрес Пермского УФАС России 25.11.2011г., т.е. на 9-ый день после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. В соответствии с ч.2.1 ст.57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

На основании изложенного, Комиссией не установлено нарушений Закона о размещении заказов в действиях уполномоченного органа.

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «СтройМакс» на действия аукционной комиссии Администрации г.Перми при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровельного покрытия здания, расположенного по адресу: г.Пермь, ул.Сибирская, 15 (извещение № 0156300008711000228) частично обоснованной (в части доводов, изложенных в мотивировочной части настоящего решения).

2. Признать в действиях аукционной комиссии Администрации г.Перми нарушение ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

3. Предписание аукционной комиссии Администрации г.Перми не выдавать, т.к. выявленное нарушение не повлияло на результат размещаемого заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.