

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1670/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ТИМ» (далее также — Заявитель) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация», ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на антикоррозийную защиту технологического, тепломеханического и гидротехнического оборудования для филиала «Ириклинская ГРЭС» АО «Интер РАО - Электрогенерация» (реестровый № 32009712324, далее — Закупка, Запрос),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от дальнейшего участия в Закупке, в связи с тем, что ему непонятны причины данного отклонения, а также несогласием с начислением баллов победителю.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает на то, что согласно Сводному отчету Экспертной группы (По результатам переторжки) После этапа: 1 Переговоры 1, которое является приложением к Протоколу заседания Закупочной комиссии по выбору Победителя в открытом запросе предложений в электронной форме № № 176162/03П-пвп от «26» января 2021 г., Участник закупки ООО «ММ» был отклонен без объяснения причин отклонения.

В ответ на данное решение закупочной комиссии ООО «ТИМ» направило запрос организатору закупки от «28» января 2020г. в адрес Контактного лица о разъяснении результатов закупки. В ответ на запрос пришло следующее: Замечание участника «Участник не предоставил письмо согласие со сметной документацией с указанием тендерного коэффициента снижения с учетом цены поданной на переговоры, п.4.2 Технического задания, п. 9.8.2 Закупочной документации». При этом Заявитель отметил, что запрос не исполнял ввиду его нецелесообразности.

Согласно п. 3.14.3.4 Закупочной документации любые касающиеся переговоров требования, документы, разъяснения или другая информация, которые сообщаются какому-либо Участнику закупки, равным образом сообщаются всем другим Участникам закупки, соответственно Организатор закупки обязан внести в Протокол причину отклонения в отношении Всех отклоненных участников закупки.

Согласно п. 3.14.4.7 Закупочной документации участники закупки, участвовавшие в переторжке и снизившие свою цену, обязаны представить Организатору закупки, откорректированные с учетом новой цены, полученные после переторжки, документы, определяющие их коммерческое предложение в составе заявки на участие в закупке (в том числе сметы на измененную в результате переторжки цену, в случае, если требование по предоставлению смет в составе заявки было указано в закупочной документации). Изменение цены в сторону снижения не должно повлечь за собой изменение иных условий заявки. В случае изменения иных условий заявки, не относящихся к коммерческому предложению участника, такие документы закупочной комиссией не рассматриваются, а условия не принимаются во внимание. В случае непредоставления откорректированных с учетом новой цены, полученных после переторжки, документов (в том числе смет на

измененную в результате переторжки цену, в случае, если требование по предоставлению смет в составе заявки было указано в закупочной документации), такой Участник считается не участвовавшим в процедуре переторжки, его заявка на участие в закупке, остается действующей с ранее объявленной ценой.

Так, Заявитель указывает, что Организатор закупки нарушил требования относительно отклонения Участников закупки, что повлекло за собой невозможность проведения переговоров согласно п. 3.14.1.1 Закупочной документации в случае, если в пункте 26 Извещения установлена возможность проведения переговоров, Организатор закупки по итогам предварительного ранжирования проводит одновременные или последовательные протоколируемые переговоры с Участниками закупки по любым существенным условиям закупки (включая условия договора) или их Заявок и запрашивает или разрешает пересмотр таких Заявок, на которые в индивидуальном порядке обязательно приглашаются Участники закупки, заявки которых, не были отклонены.

Комиссия отмечает, что действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя не соответствуют принципам, предусмотренным пунктом 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при этом на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что допущенные нарушения в части отклонения заявки Заявителя были устранены Заказчиком до начала заседания Комиссии, то есть указанный довод нашел свое подтверждение в том числе в действиях Заказчика, признавшего данное нарушение.

Таким образом, Комиссия признает указанный довод обоснованным, однако, Комиссия не выдает обязательное к исполнению предписание, поскольку нарушение было устранено.

Заявитель в жалобе также указывает, что не смог поучаствовать в переторжке в связи с отклонением его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

При этом Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком было направлено приглашение, однако, Заявитель не явился и не предложил улучшенные условия.

Таким образом, не усматривая объективных причин не участия в переторжке, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТИМ» (ИНН: 5616001265) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН: 7704784450) при проведении Закупки обоснованной в части.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.