

РЕШЕНИЕ

по делу № 309/2013-М/Т

Резолютивная часть решения оглашена «27» декабря 2013г.

В полном объеме решение изготовлено «30» декабря 2013г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> в присутствии представителя заявителя ГУП РО «Рязанская областная типография» - <...>, в отсутствии представителя ответчика (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела), рассмотрев дело № 309/2013-М/Т по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление ГУП РО «Рязанская областная типография» <...> о нарушении ООО «Рязанская областная типография» антимонопольного законодательства, в части незаконного использования фирменного наименования «Рязанская областная типография».

В заявлении указано, что ГУП РО «Рязанская областная типография» <...>, зарегистрировано в статусе юридического лица 21.04.2003г. за <...>, выданное Министерством РФ по налогам и сборам; свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ от 28.03.2003г. серия <...>, выданное Федеральной налоговой службой).

Основным видом деятельности заявителя является печатание газет.

В заявлении также указано, что 02.10.2013г. было зарегистрировано в статусе юридического лица ООО «Рязанская областная типография» <...>.

Согласно представленной заявителем выписке из ЕГРЮЛ ООО «Рязанская областная типография» зарегистрирована в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Рязанской области 02.10.2013г. свидетельство <...>.

Основным видом деятельности общества является печатание газет.

Заявителем при рассмотрении дела № 309/2013-М/Т представлено дополнение к заявлению <...> в котором указано следующее.

В соответствии со статьями 8 и 10 Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, участником которой Российская Федерация является с 01.07.1995, фирменное наименование охраняется без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака, при этом подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. Следовательно, использование ответчиком не только тождественного, но и сходного фирменного наименования неправомерно.

Согласно части 3 статьи 1474 ГК РФ недопустимо использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность (в данном случае речь идёт о деятельности в области печатания газет). Наличие тождественности в фирменном наименовании ответчика вводит в заблуждение потребителей оказываемых нами услуг, а также иных контрагентов хозяйственной деятельности наш от его предприятия и делает возможным смешение юридических лиц при участии в хозяйственном обороте. Так в ноябре 2013 года один из основных поставщиков бумаги для полиграфического производства ЗАО «Бумсервис» (г. С-Петербург) из-за тождественности фирменных названий был введен в заблуждение и ошибочно направил в адрес нашего предприятия договор на поставку бумаги и бухгалтерские документы, предназначенные для ответчика (копии документов прилагаются). Так же в наш адрес поступают запросы от контрагентов имеющих договорные отношения с нашим предприятием по вопросу изменения организационно-правовой формы, что затрудняет нашу хозяйственную деятельность.

Действия ответчика противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости по следующим основаниям. Ответчик является так же и руководителем ООО «Полином», основным видом деятельности, которого является изготовление полиграфической продукции (в том числе печатание газет). ООО «Полином» долгое время работает на полиграфическом рынке Рязанского региона, и наше предприятие имеет с ним давние хозяйственные отношения. ГУП РО «Рязанская областная типография» всегда в полном объеме выполняло заказы ООО «Полином» и не разу не нарушило свои договорные обязательства.

Действия ответчика могут привести к причинению убытков нашему предприятию, так как последний так же работает на полиграфическом рынке Рязанского региона и прилегающих областях, а использование тождественного фирменного названия последним, приведен в заблуждение потенциальных клиентов нашего предприятия, которые предположат, что имеют дело с ГУП РО «Рязанская областная типография». Так же часть имеющихся заказчиков может по определенным объективным причинам перейти к ответчику (например: наличие большой дебиторской задолженности и т.д.).

Действия ответчика могут нанести вред деловой репутации нашему предприятию исходя из опыта сложившихся хозяйственных отношений с ООО «Полином», а именно в 2013 году между нашими предприятиями был заключен договор № 08 на изготовление полиграфической продукции от 21.01.2013г., согласно которого ООО «Полином» выступает в качестве заказчика. Договорные обязательства в части оплаты выполненных работ нашему предприятию ООО «Полином» систематически не выполняет, имеет большую дебиторскую задолженность, которая на 25.12.2013 года составила <...> рублей <...>. Поэтому по нашему мнению по объективным и субъективным причинам в ходе хозяйственной деятельности у ответчика могут возникнуть обстоятельства, по которым он не сможет выполнить взятые на себя обязательства перед контрагентами, у которых в свою очередь из-за тождественности фирменных названий ошибочно сложится негативная деловая репутация нашего предприятия.

ООО «Рязанская областная типография» представило письменные объяснения <...> в которых указало следующее.

Согласно статье 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования. Лицо, неправомочно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

В силу статьи 1474 ГК РФ фирменное наименование относится к средствам индивидуализации юридического лица, на которые юридическое лицо обладает исключительным правом.

Согласно статье 4 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество должно иметь полное фирменное наименование на русском языке, которое должно содержать полное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью".

Общество с ограниченной ответственностью «Рязанская областная типография» было зарегистрировано в установленном законом порядке 02.10.2013г. за основным государственным регистрационным номером <....>. В соответствии с пунктом 1 статьи 1473 ГК РФ по факту государственной регистрации Общества, юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Таким образом, использование наименования Общество с ограниченной ответственностью «Рязанская областная типография» санкционировано государством в лице уполномоченных им органов в момента внесения записи о создании в Единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно статье 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации, в том числе фирменное наименование, оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

В силу пунктов 3 и 4 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица

Юридическое лицо, нарушившее указанное правило, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним

до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Вместе с тем, наименования организаций различны (Общество с ограниченной ответственностью «Рязанская областная типография» и Государственное унитарное предприятие Рязанской области «Рязанская областная типография») вследствие указания на организационно-правовую форму, что не может свидетельствовать об их сходстве до степени смешения и затруднении индивидуализации организаций при участии в хозяйственном обороте.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы заявителя, выслушав доводы представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются настоящим Кодексом и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг, предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, фирменные наименования и коммерческие обозначения.

На основании статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности. Юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.

Согласно части 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается.

Статьей 1475 ГК РФ установлено, что на территории РФ действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный

реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В силу части 6 статьи 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

ГУП РО «Рязанская областная типография», зарегистрировано в статусе юридического лица 21.04.2003г. <...>.

ООО «Рязанская областная типография», зарегистрировано в статусе юридического лица 02.10.2013г. <...>.

Таким образом, право заявителя на фирменное наименование «Рязанская областная типография» возникло ранее приобретения такого права ответчиком.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно представленным выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц, основным видом деятельности заявителя и ответчика является – печатание газет.

В пункте 17 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007г. № 122 «Обзор практики применения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» указано, что для индивидуализации юридического лица основное значение имеет его наименование. Именно при сходстве произвольной части фирменного наименования, как правило, возникает угроза смешения юридических лиц. Различие организационно-правовой формы как части фирменного наименования само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения права на фирменное наименование.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что фирменное наименование заявителя ГУП РО «Рязанская областная типография» и фирменное наименование ООО «Рязанская областная типография» сходны до степени смешения.

Поскольку сферы деятельности заявителя и ответчика идентичны, то их сходные до степени смешения фирменные наименования способны ввести потребителя в заблуждение и не позволяют идентифицировать заявителя и ответчика, что

приводит к их смешению в хозяйственном обороте.

Таким образом, довод ответчика о том, что наименования организаций заявителя и ответчика различны, вследствие указания на организационно-правовую форму, что не может свидетельствовать об их сходстве до степени смешения и затруднении индивидуализации организаций при участии в хозяйственном обороте, Комиссией был признан необоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 1252 ГК РФ обладатель такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения. Для целей настоящего пункта под частичным запретом на использование понимается: в отношении фирменного наименования - запрет на его использование в определенных видах деятельности.

Согласно части 4 статьи 1474 ГК РФ юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 настоящей [статьи](#), обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Заявителем указано, что 27.11.2013г. в адрес ООО «Рязанская областная типография» была направлена претензия об изменении фирменного наименования юридического лица, как тождественно названного с юридическим лицом, ранее зарегистрированным в установленном порядке <...>.

Указанная претензия была вручена секретарю ООО «Рязанская областная типография» 27.11.2013г.

В заявлении указано, что в установленный срок информация о добровольном изменении фирменного наименования от ООО «Рязанская областная типография» в адрес ГУП РО «Рязанская областная типография» не поступала.

Также при рассмотрении дела № 309/2013-М/Т представителем ответчика устно было заявлено, что фирменное наименование не изменено ответ на указанную претензию, в адрес ГУП РО «Рязанская областная типография» не направлялся.

В соответствии с частью 7 статьи 1252 ГК РФ в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

ГУП РО «Рязанская областная типография» и ООО «Рязанская областная типография» осуществляют хозяйственную деятельность на одном товарном рынке – печатание газет (код 22.21 ОКВЭД) и являются субъектами – конкурентами.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, ответчик, используя слова «Рязанская областная типография» при обозначении фирменного наименования, может ввести в заблуждение потребителей и (или) контрагентов ГУП РО «Рязанская областная типография» при осуществлении им хозяйственной деятельности.

Материалами дела № 309/2013-М/Т подтверждается факт смешения обществ, так в ноябре 2013г. поставщиком бумаги для полиграфического производства ЗАО «Бумсервис» в адрес заявителя направило договор на поставку бумаги и бухгалтерские документы, предназначенные для ООО «Рязанская областная типография» <...>.

Принимая во внимание положения статей 54 и 1474 ГК РФ, а также фактические обстоятельства настоящего дела, Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемые действия ООО «Рязанская областная типография» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, являются актом недобросовестной конкуренцией, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту ГУП РО «Рязанская областная типография» либо нанесли или могут нанести вред его деловой репутации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Рязанская областная типография», выразившиеся в регистрации общества с фирменным наименованием, сходным до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента,

противоречащими требованиям пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

2.ООО «Рязанская областная типография» выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3.Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«30» декабря 2013 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от «30» декабря 2013г. по делу № 309/2013-М/Т о нарушении ООО «Рязанская областная типография» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1.ООО «Рязанская областная типография» в 10-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», а именно в срок до 1 февраля 2014 г. совершить действия, направленные на изменение фирменного наименования общества и регистрацию фирменного наименования не сходного до степени смешения с фирменным наименованием ГУП РО «Рязанская областная типография».

2. Об исполнении настоящего предписания ООО «Рязанская областная типография» сообщить в срок **до 10 февраля 2014г.** с представлением соответствующих доказательств (выписка из ЕГРЮЛ, копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе нового юридического лица).

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Обращаем Ваше внимание, что за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.