

1. Ткачук М.М.

<...>

2. Казенное предприятие «Управление гражданского строительства»

125375, г. Москва, ул. Тверская, д. 7

3. АО «Единая электронная торговая площадка»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-337/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.03.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заявителя - Ткачук М.М.: <...> (по доверенности от 16.05.2015 № б/н),

от организатора торгов - Казенного предприятия «Управление гражданского строительства»: <...> (по доверенности от 31.12.2015 № КП-1347/Д),

рассмотрев жалобу Ткачук Михалины Михайловны на действия организатора торгов - Казенного предприятия «Управление гражданского строительства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи помещения: 3-х комнатная квартира по адресу: г. Москва, ул. Авиаторов, д. 5, корп. 1, кв. 201 (реестровый № 200116/4046778/90),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Ткачук Михалины Михайловны (далее - Заявитель) на действия организатора торгов - Казенного предприятия «Управление гражданского строительства» (далее - Организатор торгов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи помещения: 3-х комнатная квартира по адресу: г. Москва, ул. Авиаторов, д. 5, корп. 1, кв. 201 (реестровый № 200116/4046778/90) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов при проведении Аукциона выразилось в следующем:

1. в неправомерном выставлении арестованного имущества на Аукцион;
2. в утверждении Аукционной документации не в соответствии с требованиями действующего законодательства;
3. в отсутствии в Аукционной документации информации, обязательной размещению в соответствии с законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия установила, что Заявитель заявку на участие в Аукционе не подавал. Сведений и материалов, свидетельствующих об обратном не представлено.

Таким образом, в силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявитель

вправе обжаловать нарушения установленного порядка размещения информации и (или) порядка подачи заявок на участие в торгах. Иные доводы жалобы Заявителя не подлежат рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как они относятся к обжалованию положений Аукционной документации.

У Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения доводов жалобы Заявителя относительно неправомерного выставления арестованного имущества на Аукцион, а также об утверждении Аукционной документации не в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Относительно довода жалобы Заявителя об отсутствии в Аукционной документации информации, обязательной размещению в соответствии с законодательством, установлено следующее.

Из текста жалобы Заявителя не следует, какая именно информация (обязательная) не размещена Заказчиком в Аукционной документации и на Интернет сайтах.

При этом, представитель Заявителя на заседании Комиссии также не смог пояснить относительно отсутствия какой-либо обязательной в силу закона информации в Аукционной документации.

Учитывая изложенное, Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

В ответ на отвод должностным лицам Московского УФАС России (<...>), Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 42.2 Закона о защите конкуренции, член комиссии не может участвовать в производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства и подлежит отводу, если у члена комиссии имеется личная заинтересованность при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов.

Вместе с тем, Заявителем не представлено сведений и материалов, свидетельствующих о личной заинтересованности должностных лиц Московского УФАС России при рассмотрении указанной жалобы, которая может привести к конфликту интересов.

Ходатайства Заявителя о «запросе на ЭТП информации о поданных заявках; истребовании у лиц, указанных в ч. 12 ст. 18 достоверные и убедительные доказательства надлежащего уведомления лиц, подавших заявки на данный аукцион; в случае отсутствия достаточных доказательств надлежащего уведомления лиц, подавших заявки, отложить рассмотрение жалобы по существу; привлечь в дело собственника ДГИ; привлечь к рассмотрению жалобы органы Роспотребнадзора, Минэкономсвязь, Минкомсвязь России Единый информационный инвестиционный портал города москвы, ГБУ города Москвы «Городское агентство управления инвестициями и т.д.» не подлежат удовлетворению, так как жалоба Заявителя (за исключением довода о

неразмещении информации на сайте и в Аукционной документации) не подлежит рассмотрению. При этом, ни одно из заявленных требований не относится непосредственно к рассмотренному Комиссией доводу жалобы.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частями 2 и 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной в части отсутствия в Аукционной документации информации, обязательной размещению в соответствии с законодательством.
2. Оставить жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона в остальных частях без рассмотрения.
3. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.02.2016 № ИШ/7591.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.