

Муниципальный заказчик
МОУ «Средняя общеобразовательная
школа № 10» г. Череповец
162605 г. Череповец, ул. Краснодонцев, д. 66
ф. (8202) 23-06-29

Котировочная комиссия

ООО Торговый центр «Виста»
162600 г. Череповец, ул. Батюшкова,
д. 7А
ф.(8202) 323-566, 323-599

РЕШЕНИЕ № 5-2/212-09

20 ноября 2009 года.

г. Вологда

Резолютивная часть объявлена 17 ноября 2009 года
Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2009 года

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Анисимова О.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Проничева С.В. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ООО Торговый центр «Виста» на действия Заказчика и котировочной комиссии – МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» г. Череповец при проведении запроса котировок на поставку ноутбука SamsungR 519 в присутствии представителей:

- МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» г. Череповец: <.....>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО Торговый центр «Виста» (далее – Заявитель) на действия муниципального Заказчика и котировочной комиссии при проведении процедуры запроса котировок на поставку ноутбука SamsungR 519, противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Согласно ч.2 ст. 57 Закона о размещении заказов, обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с частью 3 статьи 40 Закона о размещении заказов, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и п.5 ст. 57 Закона о размещении заказов.

Заявитель о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, на рассмотрение не явился. Комиссия по контролю в сфере размещения заказов считает возможным рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Муниципальным заказчиком была проведена процедура запроса котировок на поставку ноутбука SamsungR 519.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем.

1. В извещении о проведении запроса котировок цен в Приложении 2, Техническая спецификация содержит указание на товарные знаки товаров, наименования производителей и фирменные наименования, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, и не сопровождается словами «или эквивалент».

2. В извещении о проведении запроса котировок цен в Приложении 2, техническая спецификация двояко описана техническая характеристика запрашиваемого товара:

- процессор Core 2 Duo T3400 (процессор поколения Core 2 Duo, а относится к IntelPentiumDual, что на порядок ниже по характеристикам производительности)

- в запрошенном Ноутбуке SamsungR519 требуется BT (Bluetooth), согласно официального сайта производителя в данной модели нет.

3. В протоколе результатов рассмотрения и оценки котировочных заявок № 1 от 06 ноября 2009 г. в п. 6.2. заявка ООО «Торговый центр «Виста» отклонена по причине не соответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок – марка ноутбука не соответствует заявленной, не смотря на то, что к поставке был предложен эквивалент IBMLenovoThinkBasic строго соответствующий техническим характеристикам указанных в извещении о проведении запроса котировок цен в Приложении 2.

Заявитель не согласился с решением комиссии об отклонении заявки на участие в запросе котировок и обжаловал его в соответствии с Законом о размещении заказов.

Представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок, заявка ООО Торговый центр «Виста» отклонена была на основании не соответствия требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок – марка ноутбука не соответствует заявленной, а именно SamsungR 519.

В котировочной заявке ООО Торговый центр «Виста» была представлена марка ноутбука - IBMLenovoThinkBasic.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев представленные материалы, оригинал извещения о проведении запроса котировок, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, выслушав заявления и объяснения представителей Заказчика, пришла к следующему выводу.

Согласно представленным документам извещение о проведении запроса котировок Заказчик разместил на официальном сайте в установленные сроки.

В соответствии с приказом от 26.10.2009 г. № 187 создана котировочная комиссия для размещения муниципального заказа.

Состав комиссии утвержден приказом директора МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» г. Череповец от 26.10.2009 г. № 187 в количестве 5 человек. В соответствии со ст. 7 Закона о размещении заказов число членов должно быть не менее чем пять человек. Комиссия правомочна осуществлять функции, предусмотренные частями 6-8 настоящей статьи, если на заседании комиссии присутствует не менее пятидесяти процентов общего числа ее членов. Члены комиссии должны быть своевременно уведомлены о месте, дате и времени проведения заседания комиссии. При проведении рассмотрения заявок на заседании комиссии по рассмотрению заявок присутствовало 5 человек. В состав комиссии по размещению заказов включен 1 член комиссии, прошедший повышение квалификации в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, по образовательной программе, утвержденной в соответствии с законодательством Российской Федерации в области образования. Таким образом, комиссия легитимна.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

В извещении о проведении запроса котировок в Приложении 2, Техническая спецификация содержит указание на товарный знак, а именно прописано конкретное наименование ноутбука, который необходимо поставить заказчику - «SamsungR519».

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов.

Согласно официальному сайту производителей ноутбуков Samsung, в запрошенном Заказчиком ноутбуке SamsungR519 отсутствует такая функция, как BT (Bluetooth), а также процессор T3400 не является процессором Core 2 Duo.

В связи с этим, участники размещения заказа не могли поставить ноутбук, который полностью соответствовал бы всем требованиям, указанным в Приложении 2 «Техническая спецификация».

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течении одного рабочего дня, следующего за днем окончания подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Из котировочных заявок, которые были направлены Заказчику, ни одна котировочная заявка в той или иной степени не соответствует требованиям технической спецификации.

Комиссия пришла к выводу признать жалобу обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со ст. 17 Закона о размещении заказов провела внеплановую проверку котировочной документации на поставку ноутбука SamsungR 519.

В результате проведенной внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства в сфере размещения заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Заявка участника ООО «Мега-Бит» размещения заказа, которая стала победителем, не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Поскольку в технической спецификации предложенной победителем имеются расхождения с техническими требованиями, установленными Заказчиком, а именно в технической спецификации заказчика требовалось наличие жесткого диска 160 Гб, в заявке победителя был указан жесткий диск – мощностью 250 Гб.

Также заявки ООО НТП «Стелс» и ИП Володин В.В не соответствуют требованиям запроса котировок. Оба участника в своих заявках помимо товара, который необходимо поставить указали «или эквивалент». Вследствие этого, не понятно, какой именно

товар участниками будет поставлен.

Заявка ООО «Витагрупп» также не соответствует требованиям, установленным заказчиком в запросе котировок. В характеристике товара (ноутбук SamsungR519), отсутствует функция BT (Bluetooth).

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6,8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый центр «Виста» обоснованной.
2. В действиях Заказчика выявлены нарушения ч. 2 ст. 45, ч. 2 и ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

О.Н. Анисимова
Л.Н. Баруздина
С.В. Проничева

Муниципальный заказчик:

МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» г.
Череповец
162605 г. Череповец, ул. Краснодонцев, д. 66

Котировочная комиссия

ПРЕДПИСАНИЕ № 5-2/212-09

20 ноября 2009 г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Вологодской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Анисимова О.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Проничева С.В. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок, на основании своего решения № 5-2/212-09 от 20 ноября 2009 г., принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО Торговый центр «Виста» на неправомерные действия Заказчика и котировочной комиссии при проведении запроса котировок на право заключить муниципальный контракт на поставку ноутбука SamsungR 519 (проводится только среди субъектов малого предпринимательства) в части нарушения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» **предписывает:**

1. Отменить протокол № 1 от 06 ноября 2009 г. составленный в ходе проведения процедур размещения заказов.

2. Провести процедуру размещения заказа в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. В срок до 26 ноября 2009 г. сообщить об исполнении предписания в Управление ФАС по Вологодской области (с приложением необходимых документов).

Неисполнение предписания в установленный срок влечет административную ответственность, предусмотренную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель
комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

О.Н. Анисимова

Л.Н. Баруздина
С.В. Проничева