

РЕШЕНИЕ № 08-01-416

20 сентября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя уполномоченного учреждения – МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» - <...> (по доверенности),

представители подателей жалоб - ООО «Алькон» и ООО «Сибирьбурвод» и представители заказчика - администрации Чикманского сельсовета Чулымского района Новосибирской области на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, организации уведомяны надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Алькон» и ООО «Сибирьбурвод» на действия МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» и администрации Чикманского сельсовета Чулымского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0851600002317000019 на строительство водозаборной скважины в с. Чикман Чулымского района Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 8310289,84 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Алькон» и ООО «Сибирьбурвод» с жалобами на действия МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» и администрации Чикманского сельсовета Чулымского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0851600002317000019 на строительство водозаборной скважины в с. Чикман Чулымского района Новосибирской области.

19.09.2017г. ООО «Алькон» отозвало данную жалобу.

Доводы жалобы ООО «Сибирьбурвод» сводятся к следующему.

1. В проектной документации, размещенной в ЕИС, сделана ссылка на насосные станции Hydrojet JP Basic (Grundfos), производителем данного оборудования является компания Grundfos. ООО «Сибирьбурвод» полагает, что данные указания недопустимы, нарушают ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. Податель жалобы полагает, что в нарушение ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации установлены требования к инструменту, используемому при выполнении работ, а именно, к долотам шарошечным.

На данную жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.

МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» не согласно с доводами жалобы ООО «Сибирьбурвод» полагает, что долота шарошечные являются используемым при выполнении работ товаром (материалом). В аукционной документации отсутствуют указания на товары конкретных производителей.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Рассмотрение жалобы ООО «Алькон» Комиссией Новосибирского УФАС России не проводилось, т.к. 19.09.2017г. ООО «Алькон» отозвало данную жалобу.

Относительно доводов жалобы ООО «Сибирьбурвод» Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В проектной документации, размещенной в ЕИС, сделана ссылка на насосные станции Hydrojet JP Basic (Grundfos), производителем данного оборудования является компания Grundfos.

В аукционной документации указания на насосные станции конкретных производителей, в том числе на насосные станции производства компании Grundfos, отсутствуют, описание объекта закупки данных указаний также не содержит.

В ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ установлен запрет на включение в описание объекта закупки требований или указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, в том числе ст.33 ФЗ №44-ФЗ не содержит запретов включения в проектную документацию моделей оборудования конкретных производителей, в том числе ссылки на данных производителей.

Таким образом, данный довод жалобы не обоснован.

2. В аукционной документации установлены требования к инструменту, используемому при выполнении работ, а именно, долота шарошечные №1: количество шарошек, шт. - 3, диаметр, мм: 393,7, твердость буримой породы - средней твердости, вид очистки забоя - центральная промывка, тип опор шарошек - на подшипниках с телами качения, долота шарошечные №2: количество шарошек, шт. - 3, диаметр, мм: 295,3, твердость буримой породы - мягкие, вид очистки забоя - боковая гидромониторная промывка, тип опор шарошек - на подшипниках с телами качения, долота шарошечные №3: количество шарошек, шт. - 3, диаметр, мм: 190,5,

твердость буримой породы - мягкие, вид очистки забоя - боковая гидромониторная промывка, тип опор шарошек - на подшипниках с телами качения, долота шарошечные №4: количество шарошек - 3 шт., диаметр, мм: 490,0, твердость буримой породы - средней твердости, вид очистки забоя - центральная промывка, тип опор шарошек - на подшипниках с телами качения.

В Большом Энциклопедическом словаре, а также Толковом словаре Ожегова дано определение термину «долота» - это инструмент для разрушения горной породы при бурении. Производители долот шарошечных, в частности группа компаний «Геомаш», специализирующаяся на производстве бурового оборудования, на своем официальном сайте www.geomash.ru указывает, что долота шарошечные представляют собой породоразрушающий инструмент режуще-скалывающего, дробящего и дробяще-скалывающего действия. Применяется для бурения скважин на воду.

По результатам выполнения работ долота шарошечные не передаются заказчику, остаются у участника закупки, долота являются инструментом, включение требований к инструментам, используемым при выполнении работ, является неправомерным в силу ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

В данных действиях усматриваются признаки составов административных правонарушений, предусмотренных ч.1.4, ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Принимая во внимание то, что допущенное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки, т.к. в данном случае на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки на участие в аукционе, по причине не указания показателей долот шарошечных не было отказано ни одному участнику закупки, ООО «Сибирьбурвод» допущено к участию в аукционе, по результатам проведения электронного аукциона ООО «Сибирьбурвод» заняло второе место, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» и администрации Чикманского сельсовета Чулымского района Новосибирской области.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирьбурвод» на действия МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» и администрации Чикманского сельсовета Чулымского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0851600002317000019 на строительство водозаборной скважины в с. Чикман Чулымского района Новосибирской области частично обоснованной (обоснован второй довод).

2. Признать МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» и администрацию Чикманского сельсовета Чулымского района Новосибирской области нарушившими ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3 .Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности по ч.1.4, ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.