

1. ООО «МХК «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ
ХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ»

111024, Москва город, улица Авиамоторная,
дом 50, строение 2, помещение IV, комната 9

2. ОАО «РЖД»

107174, Москва город, улица Басманная Нов.,
дом 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,
помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13844/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

ООО «МХК «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ»: «...»;

ОАО «РЖД»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «МХК «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки поставки лакокрасочной продукции (реестровый № 31908332492) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.09.2019 (далее - Протокол) заявке ООО «МХК «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» (порядковый номер заявки 1) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе на основании пунктов 3.7.3.4, 3.7.5 Аукционной документации со следующим обоснованием:

«1. В техническом предложении в разделе «Характеристики предлагаемых товаров» в подразделе «Технические и функциональные характеристики товара» по позиции № 16 участником предложена продукция, характеристики которой не соответствуют требованиям технического задания, а именно: показатель «жизнеспособность раствора» составляет 100 минут при требовании технического задания - 2 часа (120 минут).

2. В техническом предложении в разделе «Наименование предложенных товаров, работ, услуг их количество (объем)» в подразделе «Производитель товара с указанием ИНН» по позициям №№ 3, 12 участником указано наименование организаций, несоответствующих указанным ИНН».

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с требованиями пункта 2 Технического задания технические характеристики товара установлены Заказчиком в приложении № 4 к Аукционной документации (далее — Приложение № 4).

В пункте 16 Приложения № 4 Заказчиком по параметру «Жизнеспособность раствора» необходимого к поставке товара «Шпатлевка гипсовая» установлено требуемое значение «2 часа».

В составе заявки ООО «МХК «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» к поставке был предложен товар «Шпатлевка гипсовая эквивалент ВОЛМА Финиш» с предоставлением по требуемому параметру «Жизнеспособность раствора» значение: «2 часа».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя по рассматриваемому основанию была отклонена правомерно, поскольку содержала в своем составе недостоверные сведения в части указания значения

по требуемому параметру «Жизнеспособность раствора». В подтверждение заявленного довода представителем заказчика в материалы дела было представлено письмо от 17.10.2019 № 65/19 ООО «УК «ВОЛМА» в соответствии с которым жизнеспособность раствора шпатлевки гипсовой составляет 100 минут.

Между тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии указал, что его заявка по спорному основанию была отклонена неправомерно, поскольку предлагаемый к поставке товар полностью соответствовал требованиям Аукционной документации Заказчика, что, в свою очередь, подтверждается информационным письмом ООО «ВОЛМА-Маркетинг», согласно которому жизнеспособность предлагаемого к поставке ООО «МХК «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» товара составляет 100-120 минут.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения довода жалобы Комиссией в адрес ООО «ВОЛМА-Маркетинг», ООО «УК «ВОЛМА» был направлен запрос информации о предоставлении технических характеристик шпаклевки гипсовой ВОЛМА Финиш.

В соответствии с представленным ответом от 18.11.2019 № 0299/19 ООО «УК «ВОЛМА», Комиссией установлено, что действительная жизнеспособность раствора составляет 100 минут. Данный факт подтверждается отчетом об опытно-промышленной стадии разработки рецептуры.

Более того, из содержания письма следует, что представленное ООО «МХК «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» является нелегитимным, поскольку фактически содержит искаженную информацию.

Комиссия отмечает, что для признания сведений недостоверными у Заказчика, выступающего в качестве субъекта, наделенного определенными в соответствии с законом полномочиями, должна быть безусловная уверенность в недостоверности сведений, включенных в заявку участника.

Учитывая, что в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие о том, что Заявителем по предлагаемому к поставке товару предложено значение не соответствующее техническим характеристикам производителя такого товара, а равно требованиям Аукционной документации предъявляемым к такому товару, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки ООО «МХК «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ».

Доказательств, бесспорно свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

В Приложении № 1.3 к Аукционной документации установлена форма технического предложения, предусматривающая предоставление участниками процедуры сведений о производителе товара с указанием ИНН.

Установлено, что по пункту 3 товара «Шпатлевка гипсовая базовая» Заявителем

предложен товар производства ООО «Торговый дом «Экс Морэ» ИНН 7701217660.

По пункту 12 «Шпатлевка финишная цементная для внутренних и наружных работ» - ООО «Екатеринбургский Смеси» ИНН 2308094929.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена правомерно, поскольку в такой заявке были представлены недостоверные сведения о производителях соответствующих товаров.

Так, в соответствии с выпиской из единого государственного реестра юридических лиц ИНН 7701217660 принадлежит ООО «Экс Морэ», вместе с тем Заявителем указано ООО «Торговый дом «Экс Морэ».

Вместе с тем ИНН 2308094929 принадлежит ООО «ЕКАТЕРИНОДАРСКИЕ СМЕСИ» в то время как Заявителем указано ООО «Екатеринбургский Смеси».

Комиссия отмечает, что названное обстоятельство не может являться безусловным основанием для отклонения заявки участника в связи с тем, что несмотря на допущенную Заявителем опечатку в наименовании производителя товара, у Заказчика имелась возможность достоверно установить такого производителя ввиду указания в составе заявки на ИНН производителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя была отклонена по надуманному и неправомерному основанию, не соответствующему положениям и принципам установленным Законом о закупках.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Между тем, поскольку у Заказчика имелись безусловные основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в закупочной процедуре у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МХК «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ»

(ОГРН 1105030003352 ИНН 5030071865) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Аукциона частично обоснованной.

2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у ОАО «РЖД» имелись правовые основания для отклонения заявки ООО «МХК «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»