

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, ул. Большой Саввинский переулоч, д. 12, стр. 9

АО «ТД РЖД»

ул. Нижняя Красносельская, д. 39, стр. 1, Москва, 105066

ООО «ЖД ТРАНС»

127254, г. Москва, ул. Руставели, дом 19, этаж 1 помещение XV, комната № 24а

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4334/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.07.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителей ООО «ЖД ТРАНС», АО «ТД РЖД», рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЖД ТРАНС» на действия заказчика АО «ТД РЖД», при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки комплектующих буксового узла (реестровый № 31907887837),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в жалобе оспаривает допуск заявки победителя закупки, поскольку настаивает, что его заявка подлежала отклонению от участия в закупке в связи с предоставлением ненадлежащих документов в составе заявки. По мотивам заявителя победитель закупки в нарушение требований документации не предоставил надлежащего свидетельства о присвоении предприятию-изготовителю товара условного номера клеймения в отношении продукции, подлежащей поставке победителем обжалуемого конкурса. Заявитель

настаивает, что заявка такого участника закупки подлежала отклонению заказчиком, в связи с чем ее допуск к участию в закупке, а равно признание победителем является неправомерным.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки комплектующих буксового узла (реестровый № 31907887837).

В соответствии с Техническим заданием (приложение № 1.1 к конкурсной документации) предметом конкурса явилась поставка «корпус буксы грузового вагона».

Согласно п. 6 Технического задания (приложение № 1.1 к конкурсной документации) в подтверждение соответствия качества предлагаемого к поставке товара участник в составе заявки должен представить:

- свидетельство о присвоении (расширении) предприятию-изготовителю товара условного номера клеймения железнодорожной администрацией государств-участников Содружества, Грузии, Латвийской Республики, Литовской Республики, Эстонской Республики) в соответствии с приложением № 20 положения об условных номерах клеймения железнодорожного подвижного состава и его составных частей утвержденным на 62-м заседании Совета по железнодорожному транспорту государств-участников Содружества (протокол 62-го заседания от 20-21.05.2015).

- Договор (соглашение) или информационное письмо предприятия-изготовителя товара о заключении договора между ООО «Инспекторский центр «Приемка вагонов и комплектующих» либо Центром технического аудита - структурным подразделением ОАО «РЖД» и предприятием-изготовителем товара на оказание услуг по осуществлению инспекционного и приемочного контроля товара (копия, заверенная печатью участника). В соответствии с требованиями ТР ТС 001/2011 «О безопасности железнодорожного подвижного состава».

Таким образом, вышеназванные документы подлежали представлению в составе заявки участником закупки в подтверждение возможности и готовности поставки товара, требуемого заказчиком.

Как следует из протокола от 11.06.2019 заседания Комиссии по осуществлению закупок акционерного общества «Торговый дом РЖД», опубликованного 14.06.2019 на сайте <https://utp.sberbank-ast.ru>, победителем конкурса стало ООО «ТрансМет» (далее также – победитель закупки).

ООО «ТрансМет», не являясь изготовителем корпуса буксы грузового вагона, во исполнение требований п. 6 Технического задания, представило в составе заявки свидетельство № 0002/17 от 29.12.2017, выданное ПАО «Украинская железная дорога» филиал «Научно-исследовательский институт железнодорожного транспорта», от 29.12.2017 о присвоении условного номера 1228 для клеймения «Корпус буксы. Отливка».

Указанное свидетельство представлено победителем закупки ввиду того, что в составе заявки им предлагалась к поставке продукция, изготовленная Частным акционерным обществом «Сталь» (ЧАО «Сталь»), находящимся на территории Украины.

Согласно доводам жалобы победитель закупки в нарушение п. 6 Технического задания (приложение № 1.1 к конкурсной документации) не предоставил надлежащего свидетельства о присвоении предприятию-изготовителю товара условного номера клеймения в отношении продукции, подлежащей поставке победителем обжалуемого конкурса.

Условный номер «1228», присвоенный ЧАО «Сталь» согласно свидетельству № 0002/17 от 29.12.2017, по мнению заявителя, может наноситься на строго определенную продукцию, перечисленную в свидетельстве о присвоении условного номера клеймения. В частности, данный номер может использоваться для клеймения продукции: «Корпус буксы. Отливка».

Однако, как указывает заявитель, предметом закупки в рамках обжалуемого конкурса является не «Отливка корпуса буксы», а «Корпус буксы грузового вагона». В связи с чем заявитель указывает, что заявка заявителя подлежала отклонению от участия в закупке ввиду предоставления в составе заявки свидетельства о присвоении условного номера 1228 для клеймения «Корпус буксы. Отливка», в то время как закупка осуществлена заказчиком на поставку Корпус буксы грузового вагона, что, по мнению заявителя, исключает возможность принятия соответствующего свидетельства.

Указанные выше обстоятельства, как на том настаивает заявитель, свидетельствуют, что заявка ООО «ТрансМет» не соответствовала требованиям Технического задания и подлежала отклонению.

Вместе с тем Комиссия Управления не может согласиться с позицией заявителя на основании нижеследующего.

Согласно п. 3.3.1 конкурсной документации, заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания (приложение № 1.1 конкурсной документации). Для подтверждения соответствия требованиям конкурсной документации в составе конкурсной заявки должны быть представлены все необходимые документы и информация в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Следует отметить, что оспариваемый документ представлялся участником закупки во исполнения требования Технического задания.

Разделом 3.11. документации заказчиком определен порядок рассмотрения и оценки конкурсных заявок.

В соответствии с п. 3.11.4 документации при наличии информации и документов, подтверждающих, что товары, работы, услуги, предлагаемые в соответствии с конкурсной заявкой участника, не соответствуют требованиям, изложенным в конкурсной документации, заявка участника отклоняется.

На заседании Комиссии установлено, что представленное в составе заявки свидетельство о присвоении условного номера 1228 выдано для клеймения «Корпус буксы. Отливка».

Согласно п. 104 ГОСТ 3.1109-82, отливкой является изделие или заготовка, полученные технологическим методом литья.

В свою очередь, на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что названное свидетельство необходимо для того, чтобы в последующем можно было идентифицировать по номеру клеймения поставляемый товар в соответствующем реестре. Также заявитель пояснил, что присвоенный номер по свидетельству для «Корпус буксы. Отливка» не подлежит изменению после доработки соответствующего изделия до Корпус буксы.

На заседании, Комиссией Управления исследована заявка победителя закупки, а именно иные документы, представленные участником закупки во исполнение требования Технического задания.

Так, помимо спорного свидетельства победителем закупки представлены следующие документы: дилерское письмо № 28/01/19-2 от 28.01.2019, в котором ООО «ЛИТПРОМ» подтвердило, что ООО «ТрансМет» является его официальным представителем, а также гарантийное письмо от 28/05/19-9 от 28.05.2019, выданное ООО «ЛИТПРОМ», в котором оно гарантировало поставку продукции ЧАО «Сталь» в рамках исполнения обязательств по проводимому заказчиком конкурсу в сроки и объемы, необходимые заказчику, по договору № 16 от 06.06.2017.

Кроме того, ЧАО «Сталь» письмом от 28.05.2019 подтвердило, что оно осуществляет в интересах ООО «Литпром» поставку товара – буксы грузового вагона, черт. 100.10.020-0СБ.

При этом победителем закупки в составе заявки представлено Техническое предложение, в котором оно предлагало к поставке товар «Корпус буксы грузового вагона» марки 100.10.020-00. Таким образом, из совокупности представленных в материалы дела документов, следует, что участник закупки предлагал к поставке товар, закупаемый заказчиком - корпус буксы грузового вагона, а не отливку Корпус буксы. Факт предоставления в составе заявки спорного свидетельства не нуллифицирует иные документы, представленные участником закупки в составе заявки, в подтверждение возможности поставки товара, необходимого заказчику.

Кроме того, Комиссия Управления также принимает и положения документации, в соответствии с которыми заказчик может не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности в конкурсной заявке, которые существенно не влияют на ее содержание и дальнейшую оценку (при соблюдении равенства всех участников конкурса) и не оказывают воздействия на рейтинг какого-либо из участников при рассмотрении и оценке конкурсных заявок (п. 3.11.4 документации).

Согласно п. 3.11.5 документации заказчик вправе допустить участника к участию в конкурсе в случае, если участник или его конкурсная заявка не соответствуют требованиям конкурсной документации, но выявленные недостатки носят формальный характер и не влияют на содержание и условия заявки на участие в конкурсе, а также на условия исполнения договора и не влекут рисков неисполнения обязательств, принятых таким участником в соответствии с его конкурсной заявкой.

Таким образом, Комиссия управления не усматривает в действиях заказчика нарушение требований Закона о закупках, а равно требований документации при допуске заявки победителя закупки к участию в закупке и признанию ее победителем.

В свою очередь, заявителем на заседании Комиссии не представлены доказательства, подтверждающие факт предложения в составе заявки товара, не отвечающего требованиям документации. Напротив, позиция заявителя сводится лишь к исключительной субъективной констатации факта предоставления в составе заявки свидетельства, не отвечающего в полной мере требованиям документации. При этом факт предоставления такого документа бесспорно не свидетельствует об обязанности заказчика по отклонению заявки участника закупки на основании п. 3.11.4, п. 3.11.5 документации. Напротив, любое отступление от требований документации должно быть исследовано на предмет допустимости или недопустимости признания заявки участника закупки, соответствующей требованиям документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и

злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЖД ТРАНС» (ИНН 5027257429) на действия АО «ТД РЖД» (ИНН 7708063900) при проведении закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение закупок, наложенное письмом Московского УФАС России от 26.06.2019 № ПО/31639/2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.