

РЕШЕНИЕ № 08-01-350

«19» сентября 2016 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «СибСтеллаж», уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителей заказчика - ФКУЗ «6 ВГ ВВ МВД России»: «...» (по доверенности), «..» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «СибСтеллаж» на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения здравоохранения «6 военный госпиталь внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на поставку стеллажей, извещение № 0351100001616000083,

УСТАНОВИЛА:

25.08.2016 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100001616000083 на поставку стеллажей.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СибСтеллаж» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения здравоохранения «6 военный госпиталь внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на поставку стеллажей.

Податель жалобы сообщил следующее.

На основании протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 83 от 07.09.2016 г., ООО «СибСтеллаж» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Податель жалобы считает решение, принятое аукционной комиссией заказчика, необоснованным, поскольку все указанные характеристики, по мнению подателя жалобы, соответствуют требованиям заказчика.

Кроме того, требование заказчика к участникам закупки об указании количества товара в первой части аукционной документации, по мнению подателя жалобы, является незаконным.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СибСтеллаж» поступили возражения от заказчика - ФКУЗ «6 ВГ ВВ МВД России» следующего содержания.

Заказчик пояснил, что согласно п.17 информационной карты документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчик пояснил, что в отношении поставляемого товара к таким конкретным показателям относится и количество поставляемого товара.

Заказчик сообщил, что в первой части аукционной заявки с порядковым номером 1 участник закупки не указал количество поставляемого товара, что не позволяет заказчику определить какое количество товара предлагается участником закупки к поставке.

Кроме того, заказчик сообщил, что в аукционной заявке ООО «СибСтеллаж» предлагает выполнить работы на условиях, установленных документацией об аукционе, а не поставить товар, который является предметом аукциона, что не позволяет заказчику однозначно судить о предложении участника закупки.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «СибСтеллаж» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п.п. б п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и п. 17 раздела I аукционной документации участники закупки в составе первой части заявки должны были указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что раздел II - описание

объекта закупки аукционной документации, содержит технические характеристики товара, являющегося объектом закупки.

В отношении стеллажа складского полочного 5900\*1100\*3300 мм., а также стеллажа складского полочного 4400\*1100\*3300 мм., установлены следующие технические характеристики товара: рама представляет собой перфорированную усиленную металлическую балку шириной не более 50 мм. и толщиной не более 9 мм.

Вместе с тем, в первой части аукционной заявки ООО «СибСтеллаж» предложило к поставке товар со следующими характеристиками: в отношении стеллажа складского полочного 5900\*1100\*3300 мм. – рама представляет собой перфорированную усиленную металлическую балку шириной 50 мм. и толщиной 1 мм., в отношении стеллажа складского полочного 4400\*1100\*3300 мм. - рама представляет собой перфорированную усиленную металлическую балку шириной 50 мм и толщиной 1 мм.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что товар, предложенный ООО «СибСтеллаж», соответствует требованиям аукционной документации в части показателя толщины рамы.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик незаконно отказал в допуске первой части аукционной заявки ООО «СибСтеллаж» по причине несоответствия толщины металла рамы требованиям аукционной документации, чем нарушил п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с п.п. б п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и п. 17 раздела I аукционной документации участники закупки в составе первой части заявки должны были указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. При этом указанная норма не содержит положений, ограничивающих содержание конкретных показателей только качественными показателями. В описании объекта закупки заказчиком кроме качественных характеристик товара, также было указано количество товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в нарушение требований аукционной документации участник закупки в составе первой части заявки не указал количество поставляемого товара. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО ООО «СибСтеллаж» законным и обоснованным. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, что участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч. 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч. 1, [ч. 1.1](#), [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в нарушение требований ч. 3 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ в аукционной документации не установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч. 3](#) - 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак ...;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе ... наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при проведении данного электронного аукциона заказчик установил в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки как в соответствии с п.п. а п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, так и п.п. б п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, в соответствии с описанием объекта закупки заказчик должен был установить требование к первой части заявки в соответствии с п.п. б п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, требование указать в составе первых частей заявок конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара

Таким образом, в аукционной документации по данной закупке требования к составу и содержанию первой части заявки установлены с нарушением ч. 1 ст. 64 и ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 7 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного ч. 3 ст. 30 настоящего

Федерального закона.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч. 3](#) - 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в п. 17 раздела I аукционной документации заказчик установил требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки декларации о принадлежности участников закупки к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. При этом, каких-либо ограничений, предусмотренных ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, в аукционной документации заказчиком не установлено. Таким образом, заказчик нарушил ч. 1 ст. 64 и ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, заказчик установил требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки информации об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков. Однако, представление указанных сведений не предусмотрено ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, при этом в ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ указано, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных чч. 3 и [5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается. Таким образом, данные требования установлены с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 и ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п. 17 раздела I аукционной документации заказчик установил требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. Однако, представление указанных документов не предусмотрено ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром. Таким образом, заказчик нарушил ч. 1 ст. 64 и ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, дату окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 2 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, дату проведения такого аукциона в соответствии с ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ, а также порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в нарушение требований ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ в п.18 раздела I аукционной документации отсутствуют дата и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 2 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, дата проведения такого аукциона в соответствии с ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в нарушение требований п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ в п.19 раздела I аукционной документации отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 83 от 07.09.2016 г. содержится информация об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку с порядковым номером 1. Вместе с тем, в нарушение требований п. 2 ч. 6 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, указанный протокол не содержит обоснования принятого решения, с указанием положений документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п.1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «СибСтеллаж» на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения здравоохранения «6 военный

госпиталь внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации» при проведении электронного аукциона № 0351100001616000083 на поставку стеллажей, частично обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим п. 2 ч. 4 ст. 67, ч. 3 ст. 64, ч.1 ст. 64 и ч. 3 ст. 66, ч. 5 ст. 66, п.11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

3) Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.