

РЕШЕНИЕ

03 мая 2011 года

г.Нижний Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...>, рассмотрев дело №1306-ФАС52-ТР-14-07/12-10, возбужденное в отношении Открытого акционерного общества «Вымпелком» по признакам нарушения пунктов 1, 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») по заявлению ОАО «Ростелеком», в присутствии до перерыва: представителя ОАО «Вымпелком» по доверенности от 12.11.2010 №б/н - Вишнепольской И.А.; представителя ОАО «Ростелеком» по доверенности от 01.04.2011 №21 – Толпыгина Д.О., после перерыва в отсутствии представителей,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение ОАО «Ростелеком» по поводу действий ОАО «Вымпелком», являющихся, по мнению заявителя, актом недобросовестной конкуренции.

В заявлении ОАО «Ростелеком» указало, что Группа компаний ОАО «Вымпелком» Нижегородский филиал в августе 2010 года направила в адреса ООО «АСКОМ» и ООО «ПроЭКСПО» письма, содержащие некорректное сравнение тарифов торговой марки «Билайн-Бизнес» с тарифами одного конкурента - ОАО «Ростелеком», по единственному критерию – стоимости услуг, оказываемых организациями. По мнению заявителя, в письмах указана недостоверная информация относительно тарифов ОАО «Ростелеком» в части завышения реальной стоимости услуг организации.

Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции», Нижегородское УФАС России приняло решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Ростелеком», о чем 30.12.2010 на основании части 4 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» издан Приказ «О возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства №1306-ФАС52-ТР-14-07/12-10 в отношении ОАО «Вымпелком» и создании Комиссии по рассмотрению данного дела №717.

Рассмотрение дела состоялось 25 апреля 2011 года. В связи с необходимостью получения надлежащим образом заверенных документов со стороны ОАО «Ростелеком», Комиссией Нижегородского УФАС России объявлен перерыв в рассмотрении дела до 03 мая 2011 года. После перерыва рассмотрение дела по существу было продолжено.

Изучив материалы дела, представленные документы, заслушав позицию сторон, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции», **конкуренция** это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под **недобросовестной конкуренцией** понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен статьей 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо следующее:

- лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта;
- его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные),
- данные действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта. Следует отметить, что такие убытки либо ущерб (либо вероятность их возникновения) должны находиться в причинной связи с деянием деликвента.

В соответствии с Лицензией №32041, выданной 31.05.2005 Федеральной службой по надзору в сфере связи, ООО «СЦС Совинтел» оказывает услуги междугородней и международной телефонной связи.

ОАО «Вымпелком» в соответствии с Агентским договором №НС895 от 15.08.2008, заключенным с ООО «СЦС Совинтел», является агентом ООО «СЦС Совинтел» по распространению телекоммуникационных услуг ООО «СЦС Совинтел» (с 19.08.2010 правопреемник ЗАО «Совинтел», с 24.11.2010 правопреемник ОАО «Вымпелком»). В рамках данного договора ОАО «Вымпелком» распространяет услуги связи в соответствии с тарифами, утвержденными ООО «СЦС Совинтел», в том числе заключает договоры на оказание услуг, проводит работу по привлечению новых клиентов.

ОАО «Ростелеком» оказывает услуги междугородней телефонной связи на территории Нижегородской области на основании Лицензии №80509, выданной 19.10.2010 Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Таким образом, ОАО «Ростелеком» и ОАО «Вымпелком» работают на одном рынке оказания услуг междугородней телефонной связи на территории Нижегородской области, следовательно, являются конкурентами.

По утверждению ОАО «Ростелеком», его конкурентом - ОАО «Вымпелком» совершены действия, являющиеся недобросовестной конкуренцией.

В сентябре 2010 года ОАО «Вымпелком» с электронного почтового ящика: <...>@nvn.beeline.ru, распространило в адреса ООО «АСКОМ» и ООО «ПроЭКСПО» письмо под заголовком: «Сравнительная таблица Билайн и Ростелеком».

В 2010 году ОАО «Ростелеком» осуществляло оказание услуг междугородней связи ООО «АСКОМ» (г.Н.Новгород, ул.Щербинки-1, д.10, оф.68), ООО «ПроЭКСПО» (г.Н.Новгород, ул.Сормовское шоссе, 1-д, оф.31, Щербинки, д.10, оф.68).

Согласно объяснениям ОАО «Вымпелком» (исх. от 15.11.2010 №535) Общество не осуществляло рассылку коммерческих предложений, содержащих сравнение тарифов ООО «СЦС Совинтел» (ОАО «Вымпелком») с тарифами ОАО «Ростелеком» или иного оператора связи. ОАО «Вымпелком» и ООО «СЦС Совинтел» согласована форма коммерческого предложения, в котором содержатся тарифы только самого Общества. Из объяснений ОАО «Вымпелком» следует, что Обществом в адреса ООО «АСКОМ» и ООО «ПроЭКСПО» коммерческие предложения не направлялись.

Из документов, представленных ОАО «Вымпелком» (вх.№8232 от 20.12.2010, вх.№258 от 20.01.2011) следует, что электронный ящик: <...>@nvn.beeline.ru, является электронной корпоративной почтой сотрудника ОАО «Вымпелком» - Т. В.С., занимающего должность специалиста по телепродажам.

ОАО «Вымпелком» в письме от 20.01.2011 исх.№39 сообщило, что «проверка содержимого ящика Т. В.С. не подтвердила факт рассылки сравнительной таблицы тарифов в адрес клиентов».

В письме, содержащем сравнительную таблицу тарифов «Билайн» и «Ростелеком», направленном с электронного ящика <...>@nvn.beeline.ru, указано: «представители службы по работе с корпоративными клиентами будут рады ответить на все вопросы по телефонам: К<...> Д<...> сот. 903 <...>».

В объяснениях ОАО «Вымпелком» (вх.№8232 от 20.12.2010, вх.№258 от 20.01.2011) сообщило, что К<...> Д<...> является сотрудником Общества, выполняющим функции специалиста по телепродажам.

В письме ОАО «Вымпелком» от 15.11.2011 №535 указано, что «согласно должностной инструкции специалиста по телепродажам, в его задачи входит привлечение новых корпоративных клиентов. Для выполнения указанной задачи сотрудник обязан осуществить исходящие звонки потенциальным и действующим корпоративным клиентам с целью выявления их заинтересованности в подключении новых номеров, а также дополнительных услуг, оказывать устные и письменные консультации потенциальным и существующим клиентам, регулярно информировать корпоративных клиентов об услугах, предлагаемых компанией».

В объяснительной от 11.11.2010 К<...> Д<...> пояснил: «Приоритетная задача поставлена мне компанией - это привлечение новых клиентов. Привлечение и поиск потенциальных клиентов совершается путем звонков на клиентские номера. Представляю услуги ЗАО «СЦС Совинтел», иногда клиенты просят отправить информацию по тарификации по факсу или на почтовый ящик. Вся информация, отправленная клиентами, не содержит сравнительной характеристики с другими компаниями. За период с августа месяца моей работы в данном отделе мною не отправлялись коммерческие предложения компаниям ООО «АСКОМ» и ООО «ПроЭКСПО». Данным компаниям никаких коммерческих предложений на факс и на почтовый ящик не отправлял, с контактными лицами этих организаций не связывался» (исх. от 17.12.2010 .№6/н).

Однако, согласно представленным ОАО «Ростелеком» документам, 09 августа 2010 года в адрес ООО «ПроЭКСПО» на электронную почту директора А.Дараева поступило письмо с электронного ящика <...>@nnv.beeline.ru под заголовком: «Сравнительная таблица Билайн и Ростелеком». Письмо содержало вложение MicrosoftWord, содержащее информацию в табличной форме: сравнение тарифов Билайн Бизнес и Ростелеком за услуги междугородней связи для юридических лиц с указанием стоимости за 1 минуту разговора в рублях. В таблице указана стоимость услуг по 11 тарифным зонам. В конце сравнительной таблицы указано: «представители службы по работе с корпоративными клиентами будут рады ответить на все вопросы по телефонам: К<...> Д<...> сот. 903 <...>».

ОАО «Ростелеком» в подтверждение распространения спорного письма в адрес ООО «ПроЭКСПО» представило скриншоты электронной почты директора ООО «ПроЭКСПО», а также диск с записью последовательности открытия данного письма (вх.№1842 от 28.03.2011).

Также 09 августа 2010 года на электронную почту сотрудника ООО «АСКОМ» поступило письмо ОАО «Вымпелком» с приложением сравнительной таблицы тарифов. В качестве доказательств ОАО «Ростелеком» представлено письмо ООО «АСКОМ» (факсовая копия) от 08.09.2010 в адрес ОАО «Ростелеком» о получении данного письма. Скриншоты электронной почты представлены не были, так как сотрудник Общества стер письмо после предъявления скидки на услуги связи.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России считает доказанным факт распространения ОАО «Вымпелком» спорного письма в адреса ООО «ПроЭКСПО» и ООО «АСКОМ».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно представленным ОАО «Вымпелком» документам, в сравнительной таблице ОАО «Ростелеком» недостоверно указана стоимость услуг связи по тарифным зонам:

- по Центральному региону завышено на 14,94%, указано 4,13 руб. вместо 3,69;
- по Южному региону завышено на 5,6%, указано 5 руб. вместо 4,7 руб.;
- по Уральскому региону завышено на 7%, указано 5 руб. вместо 4,02 руб.;
- по Сибирскому региону завышено на 8,25%, указано 5,55 вместо 5,18 руб.;
- по Дальневосточному региону завышено на 1,2%, указано 6,15 вместо 6,08 руб.;
- по Северо-Западному региону занижено на 1,16%, указано 4,13 вместо 4,23 руб.;
- по Приволжскому региону занижено на 3,83%, указано 3,40 вместо 3,54 руб.

Таким образом, распространяемая ОАО «Вымпелком» информация о стоимости услуг междугородней телефонной связи, предоставляемых ОАО «Ростелеком», является искаженной в части указания стоимости услуг. Следовательно, действия ОАО «Вымпелком» противоречат требованиям пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Сравнение, осуществляемое по отношению к конкуренту, может быть признано корректным лишь при наличии его общего характера, при котором невозможно установить сравниваемого конкурента и его продукцию (товары, работы, услуги). Общий характер сравнения предполагает использование, например, таких неопределенных терминов, как обычный, другой, простой.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что на территории Нижегородской области в период 2010 года – начала 2011 года услуги междугородней телефонной связи также оказывают ОАО «Вымпелком», ОАО «Ростелеком», ОАО «Междугородный ТранзитТелеком», ЗАО «ТрансТелеКом-НН», ОАО «Арктел», ЗАО «Синтерра», ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «Даймонд-Телеком», ООО «Фонекон».

Однако, в письме ОАО «Вымпелком» содержатся сравнение тарифов «Билайн» с тарифами только одного оператора связи - ОАО «Ростелеком».

Из содержания спорного письма следует, что в нем содержится некорректное сравнение стоимости услуг, предоставляемых ОАО «Вымпелком» по сравнению со стоимостью услуг, предоставляемых другим участником рынка (конкурентом) - ОАО «Ростелеком». Из анализа распространяемой информации следует, что сопоставление стоимости услуг конкурентов основано на утверждении о более дешевой стоимости обслуживания ОАО «Вымпелком», как следствие в письме указывается на превосходство услуг данного Общества перед услугами конкурента - ОАО «Ростелеком».

Таким образом, распространение данных сведений является некорректным сравнением ОАО «Вымпелком» реализуемых им товаров – услуг междугородней связи, с товарами ОАО «Ростелеком».

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что сравнение произведено по единственному критерию – стоимости услуг, без сопоставления качества услуг, технических параметров, времени совершения вызова.

Согласно пояснениям ОАО «Ростелеком», для целей тарификации телефонных соединений Общество использует метод определения расстояния до населенного пункта. Согласно Приказу от 15.01.2011 №3 «Об утверждении тарифов на услуги междугородней и международной телефонной связи, предоставляемые ОАО «Ростелеком» абонентам (пользователям) сети общего пользования на территории Российской Федерации», установлено 5 тарифных зон, в которые входит 88 направления (по количеству кодов географически определяемых зон нумерации).

Однако в сравнительной таблице ОАО «Вымпелком» указаны 11 тарифных зон, выбранных Обществом в произвольном порядке. Таким образом, произведенное сравнение является некорректным.

В связи с тем, что письма, распространяемые ОАО «Вымпелком» в адреса ООО «ПроЭКСПО» и ООО «АСКОМ», содержат некорректное сравнение стоимости услуг ОАО «Ростелеком» со стоимостью услуг ОАО «Вымпелком», действия ОАО «Вымпелком»

по распространению данных писем противоречат требованиям пункта 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с тем, что на момент распространения ОАО «Вымпелком» спорных писем ООО «АСКОМ» и ООО «ПроЭКСПО» имели заключенные договоры с ОАО «Ростелеком», то распространение ОАО «Вымпелком» указанных сведений направлено на получение преимущества в предпринимательской деятельности.

Направление ОАО «Вымпелком» писем в адреса организаций, обслуживание которых осуществляет ОАО «Ростелеком», с указанием недостоверных сведений о стоимости услуг конкурента, привело к причинению убытков ОАО «Ростелеком».

Согласно представленным ОАО «Ростелеком» документам, в результате распространения спорного письма Общество понесло убытки в результате предоставления ООО «АСКОМ» скидки на тарифы междугородней и международной телефонной связи в размере 30%, а ООО «ПроЭКСПО» - в размере 40%.

Действия ОАО «Вымпелком» противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, так как Общество распространяло недостоверные сведения относительно стоимости услуг конкурента - ОАО «Ростелеком».

В ходе рассмотрения дела ОАО «Ростелеком» представило письма ОАО «Вымпелком», распространяемые в апреле 2010 года на территории Чувашской республики, содержащие сравнение стоимости услуг, предоставляемых Обществами. Однако в ходе рассмотрения дела факт распространения данных писем доказан не был.

Таким образом, действия ОАО «Вымпелком» по распространению в адреса ООО «АСКОМ» и ООО «ПроЭКСПО» писем, содержащих искаженные сведения и некорректное сравнение стоимости услуг междугородней связи конкурента - ОАО «Ростелеком», являются недобросовестной конкуренцией и противоречат требованиям пунктов 1, 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Открытого акционерного общества «Вымпелком» нарушением пунктов 1, 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Вымпелком» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 16 мая 2011 года.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

№1306-ФАС52-ТР-14-07/12-10

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

Российской Федерации

<...>

1. Открытому акционерному обществу «Вымпелком» в срок **до 31 мая 2011 года** прекратить нарушение пунктов 1, 3 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции»; разослать опровержение писем, распространенных Обществом под заголовком: «Сравнительная таблица Билайн и Ростелеком», и содержащих сравнительную таблицу тарифов «Билайн» и «Ростелеком».

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить до 03 июня 2011 года в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.