

Директору ООО «ПАРАДИЗ»
<...>

Хлебная ул., д. 16, г. Абакан, Республика
Хакасия, 655002

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 11-А-17-АП
об административном правонарушении

20 июня 2017 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 11-А-17-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора общества с ограниченной ответственностью «ПАРАДИЗ» <...>:

1. паспорт <...> серия <...>, выдан 14.02.2017 года отделом УФМС России по Республике Хакасия в г. Абакан,
2. Место регистрации: <...>,
3. Дата рождения: <...>,
4. Место рождения: город Черногорск Красноярского края,
5. Место работы, занимаемая должность: ООО «ПАРАДИЗ», директор,
6. ИНН: <...>,

в присутствии (отсутствии) <...>,

в присутствии представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, <...>.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 21.08.2016 года № 263 была проведена плановая проверка в отношении: Общества с ограниченной ответственностью «ПАРАДИЗ» (адрес регистрации: 655002, Республика Хакасия, город Абакан, улица Хлебная, дом 16).

Продолжительность проверки: с 03.10.2016 года по 28.10.2016 года включительно.

25.10.2016 года был составлен акт проверки № 10, в котором нашли отражение ряд нарушений антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2.1 Устава ООО «ПАРАДИЗ» целью деятельности Общества является осуществление самостоятельной хозяйственной, в том числе внешнеэкономической деятельности, расширение рынка товаров и услуг, а также извлечение прибыли.

В понимании пункта 8 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) ООО «ПАРАДИЗ» является торговой сетью.

В ходе проведения проверки, основываясь на письменных пояснениях ООО «ПАРАДИЗ», инспекцией Хакасского УФАС России было обнаружено, что у ООО «ПАРАДИЗ» отсутствует сайт в сети

Интернет.

Хакасское УФАС России, усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «ПАРАДИЗ», приказом от 17.11.2016 № 312 возбудило дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившегося в создании препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов (непредоставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 25-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства и установила следующее.

Статьей 9 Закона о торговле предусмотрены права и обязанности хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 16 Закона о торговле государственный контроль (надзор) за соблюдением правил и требований, предусмотренных статьями 9, 13 - 15 настоящего Федерального закона, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений требований, предусмотренных статьями 9, 13 - 15 настоящего Федерального закона, принимают меры в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения

соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Следует обратить внимание, что в новой редакции части 1 статьи 9 Закона о торговле (вступила в силу с 15.07.2016 года) предусмотрено предоставление доступа к информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки только путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет. Из указанного положения исключена альтернативная возможность предоставления такой информации в виде ответа безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Установленное частью 1 статьи 9 Закона о торговле правило направлено на создание недискриминационного доступа поставщиков путем одинаковых для них условий вхождения в товарный рынок. Неопределенность такой информации приравнивается к ее отсутствию, поскольку исключается сама возможность воспользоваться такой информацией поставщиками в целях заключения договоров поставки, следовательно, не соблюдается и цель обеспечения поставщиков такой информацией (постановление Семнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 12.12.2013 № 17АП-14431/2013-АК).

Указанный подход обусловлен развитием информационных технологий и всеобщей компьютеризацией, а законодательные тенденции направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к информации о порядке выбора контрагентов торговыми сетями, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций, территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети.

Иное толкование части 1 статьи 9 Закона о торговле нивелировало бы цели применения упомянутой нормы.

При этом сформулированные в обобщенном виде (высокое качество товаров, лучшие ценовые предложения, соответствие действующему законодательству) условия вводят поставщиков в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети и создают условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано несоответствующим таким условиям (определение ВАС России от 02.08.2012 № ВАС-9921/12).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается

создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Поведение торговой сети, при котором поставщикам не предоставляется информация об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет, следует оценивать как создание поставщику препятствий для доступа на товарный рынок.

Таким образом, в период с 15.07.2016 года по 16.11.2016 года у ООО «ПАРАДИЗ» отсутствовал официальный сайт в сети Интернет, что нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Ввиду того, что на дату принятия решения у ООО «ПАРАДИЗ» имелся свой собственный сайт <http://tdrolbi.ru/>, на котором размещена информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и выложен проект договора поставки продовольственных товаров, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствовали основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Таким образом, в соответствии с решением от 14.03.2017 года по делу № 25-А-16 ООО «ПАРАДИЗ» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле в части создания препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов (непредоставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет).

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – Непредоставление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно статье 23.48 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ директором ООО «ПАРАДИЗ» является <...>.

В связи с чем, 28.04.2017 года заказным письмом по адресу места работы <...> было направлено Уведомление о составлении протокола (исходящий № 04-3362/ОМ).

04.05.2017 года в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения <...>, в которых было указано на следующее.

ООО «ПАРАДИЗ» после выявления нарушения антимонопольного законодательства оперативно его устранило 25.10.2016 года путем размещения на сайте <http://rolbi.ru/> вкладки «магазины», в которой указало все адреса магазинов РолБи, а также информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и выложило проект договора поставки продовольственных товаров.

В соответствии с пояснениями ООО «ПАРАДИЗ» позднее (уже 17.11.2016) ООО «ПАРАДИЗ» запустило свой собственный сайт <http://tdrolbi.ru/>, на котором также размещена информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и выложен проект договора поставки продовольственных товаров.

Вред и последствия нарушения отсутствуют, кроме того, у ООО «ПАРАДИЗ» отсутствуют жалобы от контрагентов в предоставлении запрашиваемой информации.

Указала на отсутствие фактов привлечения ООО «ПАРАДИЗ», <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.41 КоАП РФ, просила применить статью 2.9 КоАП РФ.

Также <...> представлены данные о финансовом положении (справка о доходах физического лица, кредитный договор, справка о начислениях и оплатах за квартплаты).

11.05.2017 года в присутствии защитника <...> был составлен

Протокол № 11-А-17-АП об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 11-А-17-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 20.06.2017 года в 10 часов 15 минут.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение: директор Общества с ограниченной ответственностью «ПАРАДИЗ» <...>.

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения административного правонарушения: с 15.07.2016 по 16.11.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан, Республика Хакасия.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 11-А-17-АП об административном правонарушении от 11.05.2017 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Рассмотрев доводы, изложенные <...> в письменных пояснениях, прихожу к следующим выводам.

Ссылка директора ООО «ПАРАДИЗ» на письма поставщиков о беспрепятственном получении информации о требованиях, предъявляемых к своим контрагентам, и о существенных условиях договоров поставки продовольственных товаров несостоятельна, поскольку требования части 1 статьи 9 Закона о торговле действуют объективно, что означает отсутствие зависимости между обращениями поставщиков в адрес торговых сетей с соответствующими запросами и обязанностью последних обеспечить доступ к такой информации в сети «Интернет».

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, прихожу к выводу, что имеется обстоятельство, смягчающее административную ответственность – совершение административного правонарушения впервые.

Кроме того, Хакасское УФАС России принимает доводы <...> о том, что ООО «ПАРАДИЗ» после выявления нарушения антимонопольного законодательства оперативно его устранило 25.10.2016 года. Кроме того, 17.11.2016 ООО «ПАРАДИЗ» запустило свой собственный сайт <http://tdrolbi.ru/>, на котором также размещена информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и выложен проект договора поставки продовольственных товаров. Следовательно, имеет место отсутствие сайта у ООО «ПАРАДИЗ» в течение незначительного периода времени.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

При вынесении постановления учитывается имущественное и финансовое положение <...>.

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, считаю назначение административного наказания в минимальном размере, равном 20 000 (двадцати тысячам) рублей, справедливым и соразмерным.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – директора ООО «ПАРАДИЗ» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом,

привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 715 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

ID плательщика 01000000000009516920552643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 20 июня 2017 года, вступает в законную силу с 03 июля 2017 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

<...>