

РЕШЕНИЕ № 08-01-273

06 июня 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «ФлайФарма» (далее – ООО «ФлайФарма») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей уполномоченного учреждения государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - ГКУ НСО «УКСис» – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Детская городская клиническая больница № 1» (далее - ГБУЗ НСО «ДГКБ № 1») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница № 34» (далее - ГБУЗ НСО «ГКБ № 34») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Детская городская клиническая больница № 6» (далее - ГБУЗ НСО «ДГКБ № 6») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» (далее - ГБУЗ НСО «ГКБ № 1») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» (далее - ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница № 2» (далее - ГБУЗ НСО «ГКБ № 2») - на заседание комиссии не явились,

уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Черепановская центральная районная больница» (далее - ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Татарская центральная районная больница им. 70-лет Новосибирской области» (далее - ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им. 70-лет. НСО») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Сузунская центральная районная больница» (далее - ГБУЗ НСО «Сузунская ЦРБ») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная областная Новосибирская клиническая туберкулезная больница» (далее - ГБУЗ НСО «ГОНКТБ») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ФлайФарма» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения: Меропенем (извещение № 0851200000618001785), начальная (максимальная) цена контракта 4 280 500 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ФлайФарма» с жалобой на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения: Меропенем.

Суть жалобы ООО «ФлайФарма» заключается в следующем.

По мнению заявителя, аукционной комиссией было допущено нарушение в виде неправомерного неприменения ограничения допуска лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств, установленного постановлением правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 года № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства РФ № 1289), что, по мнению подателя жалобы, противоречит п. 6 ч. 5 ст. 66, п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В техническом задании заказчиком установлено следующее требование к предмету закупки: порошок для приготовления раствора для внутривенного введения, 1000 мг.

ООО «ФлайФарма» в своей заявке предложило препарат российского происхождения «Меропенем», с приложением сертификата СТ-1, производства ОАО «Красфарма», Россия.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 24.05.2018 № 0851200000618001785-3 вторая часть заявки ООО «ФлайФарма» аукционной комиссией рассмотрена не была.

Податель жалобы считает, что аукционная комиссия должна была рассмотреть все заявки, поданные на участие в данном электронном аукционе, отказ от рассмотрения вторых частей заявок, по мнению подателя жалобы, является неправомерным и противоречит пп. 1, 4 Постановления Правительства РФ № 1289, чч. 6, 7 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В данной закупке установлены ограничения в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1289 в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики и поддержки российских производителей, а, следовательно, по мнению ООО «ФлайФарма», должны применяться установленные постановлением ограничения, связанные с допуском товаров иностранного происхождения.

Податель жалобы считает, что при наличии всех условий, установленных п. 1 Постановления Правительства РФ № 1289, в совокупности, в случае если на участие в аукционе подано более 5 заявок, соответствующих требованиям документации об аукционе, первым 5 заявкам, которые содержат предложения о поставке зарубежных лекарственных препаратов, должно быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе, а последующие, содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов российского происхождения различных производителей, в однозначной степени требуют рассмотрения.

На жалобу ООО «ФлайФарма» от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленные в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 3 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассмотрела пять заявок, соответствующих требованиям документации об электронном аукционе, при этом, четыре участника предложили к поставке товар, происходящий из иностранного государства (Индия) и один участник предложил товар российского производства, в связи с чем, по мнению уполномоченного учреждения, у аукционной комиссии отсутствовали все условия, при совокупности которых применялось бы Постановление Правительства РФ № 1289.

В части применения Постановления Правительства РФ № 1289 уполномоченное учреждение указало следующее.

Как Закон о контрактной системе, так и Постановление Правительства РФ № 1289 являются нормативными актами.

Вместе с тем, все нормативные акты обладают определенной юридической силой, то есть характеристикой, включающей в себя обязательность применения нормативного акта к соответствующим общественным отношениям и соподчиненность по отношению к иным нормативным правовым актам.

Федеральный закон обладает высшей юридической силой перед подзаконным нормативным актом, который издается на основе закона и противоречить ему не может, что также согласуется с ч. 2 ст. 4 Конституции Российской Федерации.

По смыслу ч. 2 ст. 2 Закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Правительство Российской Федерации вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе.

Постановление Правительства РФ № 1289 принято Правительством Российской Федерации в рамках реализации ст. 14 Закона о контрактной системе и является подзаконным нормативным актом.

Вместе с тем, как следует из ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие отношения в сфере закупок, должны соответствовать Закону о контрактной системе.

Таким образом, положения Постановления Правительства РФ № 1289 не могут противоречить положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, по мнению ГКУ НСО «УКСис», сначала применяется норма федерального закона, в данном случае это ч. 3 ст. 69 Закона о контрактной системе, согласно которой комиссия рассматривает вторые части заявок до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе, после чего применяются положения Постановления Правительства РФ № 1289 и только в случае, если имеется совокупность условий, установленных в данном постановлении, при соблюдении которых оно подлежит применению.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данной закупке было подано 7 заявок, которые, как указано в протоколе рассмотрения первых частей заявок, допущены аукционной комиссией до участия в электронном аукционе. Из них, согласно протоколу проведения электронного аукциона, в электронном аукционе приняло участие 6 участников закупки. При этом, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, в заявках участников закупки, сделавших первые пять ценовых предложений, отсутствуют лекарственные средства производства государств - членов Евразийского экономического союза. Заявка участника с порядковым номером 4 (ООО «ФлайФарма»), ценовое предложение которой содержит наиболее высокую цену, не рассматривалась аукционной комиссией на основании ч. 3 ст. 69 Закона о контрактной системе.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, аукционная комиссия обязана проверить вторые части заявок на соответствие требованиям ст. 14 Закона о контрактной системе, в том числе, требованиям Постановления Правительства РФ № 1289, только после принятия решения о соответствии пяти заявок требованиям, установленным аукционной документацией. Данная позиция также отражена в совместном письме Минэкономразвития России №6723-ЕЕ/Д28и, Минпромторга России №ЦС-14384/19, Минздрава России №25-0/10/2-1416, ФАС России №АЦ/15615/16 от 14.03.2016, в котором указано следующее: «Таким образом, при осуществлении закупок лекарственных препаратов способом электронного аукциона отклонение заявок, содержащих предложение о поставке лекарственного препарата иностранного происхождения (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в соответствии с п. 1 Постановления Правительства РФ № 1289 возможно только по результатам рассмотрения вторых частей заявок».

Иного порядка рассмотрения вторых частей заявок участников электронного аукциона, отличного от установленного ч. 3 ст.69 Закона о контрактной системе, Постановление Правительства РФ № 1289 не содержит.

На основании вышеизложенного, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФлайФарма» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0851200000618001785 на поставку лекарственного препарата для медицинского применения: Меропенем необоснованной.