

РЕШЕНИЕ № 724-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 22 ноября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 23 ноября 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	«...»	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	«...»	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	«...»	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общество с ограниченной ответственностью Торговый Дом «ЧЭТП» (далее – ООО ТД «ЧЭТП», заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку шовного материала (извещение №0869200000218002315) в присутствии:

- представителя ГКУ «Центр закупок в сфере здравоохранения» «...», действующего на основании доверенности № 05 от 15.02.2018;
- представителя ГКУ «Центр закупок в сфере здравоохранения» «...», действующего на основании доверенности № 33 от 08.10.2018;
- представителя ГКУ «Центр закупок в сфере здравоохранения» «...», действующего на основании доверенности № 07 от 15.02.2018;
- представителя Государственного бюджетного учреждения

здравоохранения «Областная больница г. Троицк» «...», действующего на основании доверенности № 45 от 20.12.2018,

в отсутствие представителя ООО ТД «ЧЭТП», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии по рассмотрению жалобы.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 16.11.2018 поступила жалоба ООО ТД «ЧЭТП» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку шовного материала (извещение № 0869200000218002315) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам, заказчик, уполномоченный орган 25.10.2018 объявил о проведении аукциона путем опубликования в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. №0869200000218002315) определена в размере 705 914,88 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 02.11.2018 в 10:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

ООО ТД «ЧЭТП» неправомерно отклонили от участия в аукционе, поскольку его заявка соответствует требованиям документации о закупке и содержит всю необходимую информацию о предлагаемом к поставке товаре, в документах отсутствует недостоверная информация.

Также заявитель просит провести внеплановую проверку действий аукционной комиссии в части допуска и отклонения других участников аукциона, поскольку ООО ТД «ЧЭТП» полагает, что при рассмотрении первых и вторых частей заявок были допущены участники с заявленными характеристиками предлагаемого к поставке шовного материала, которые не отвечают требованиям документации о закупке.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, на заседании Комиссии пояснили следующее.

Первая часть заявки ООО ТД «ЧЭТП» (номер в протоколе 103986642) признана

не соответствующей требованиям документации о закупке, поскольку по позиции 1 отсутствует характеристика «с покрытием», по позиции 2 участнику требовалось «прочность 21 день – не более 45%», тогда как участник указал «прочность 21 день – не более 50%», что не соответствует потребности заказчика. Также по позиции 25 заказчику требовалось «полное рассасывание в диапазоне не более (от 60 до 80 дней), тогда как участник предоставил «полное рассасывание происходит за 60-90 дней», что также не соответствует потребности заказчика.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно частям 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66

Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Как установлено материалами дела, на участие в закупке подано 7 заявок. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.11.2018 участникам с номерами заявок 103986642, 103995739, 103997148 отказано в допуске к участию в аукционе по причине не соответствия представленных заявок требованиям документации о закупке.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 09.11.2018 снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 30,9%.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.11.2018 победителем признано "ООО ""МРМ"" с ценой контракта 493470,42 р.

Как следует из сведений, указанных в жалобе, заявителю присвоен номер заявки 103986642. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.11.2018 данный участник отклонен в связи с нарушением требований Приложения №2 к информационной карте; пунктов 1,2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 9 информационной карты документации об аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Указанная информация включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в Техническом задании (приложение № 1 к информационной карте документации об электронном аукционе) указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в Техническом задании, наименование страны происхождения товара.

В приложении №1 к информационной карте содержится наименование и описание объекта закупки, которое оформлено в виде таблицы со следующими столбцами: №; Наименование; Показатели, которые не могут изменяться; максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки; количество.

Под таблицей с пометкой *** указано, что в техническом задании указанные участником аукциона сведения и показатели не должны иметь двусмысленных толкований, а также не должны сопровождаться словами «не более», «не менее», «не выше», «не ниже», «более», «менее», «±», «не ранее» и т.п. По показателям, которые представлены в Техническом задании в виде

значения диапазона, участник аукциона указывает конкретное значение диапазона, которое не должно сопровождаться словами «не более», «не менее», «от» и «до». (Например, по показателю «Срок полного рассасывания» со значением показателя « диапазон не более (от 56 до 70 дней)» участнику необходимо указать значения (характеристики), находящиеся в указанном диапазоне и участник аукциона должен указать, например: диапазон 56-60 дней».

По позиции 1 технического задания в графе максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки заказчику требуется «нить на основе гомополимерных волокон гликолевой кислоты (ПГА) или полигликолевой кислоты с покрытием». Однако согласно заявке 103986642 заявитель по позиции 1 предлагает к поставке «нить на основе гомополимерных волокон гликолевой кислоты (ПГА)» без указания на имеющееся покрытие.

По позиции 24 технического задания указано, что нить должна обладать «прочностью -14 дней не менее 60 и не более 70%, 21 день - не более 45%», в заявке ООО ТД «ЧЭТП» содержится значение «прочность 14 дней 70%, 21 день – **50%**», что не соответствует требованиям заказчика.

Также по позиции 25 технического задания заказчику необходимы нити с «полным рассасыванием в диапазоне не более (от 60 до **80**)** дней», заявитель указал «полное рассасывание происходит за 60-**90** дней».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка ООО ТД «ЧЭТП» правомерно признана не соответствующей требованиям документации о закупке, а участник обоснованно отклонен от участия в аукционе.

Заявитель в своей жалобе указывает на незаконность допуска/отклонения заявок других участников аукциона. При этом жалоба не содержит сведений о том, в чем выражены данные нарушения. Кроме того, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих неправомочность действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок. В свою очередь согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Р Е Ш Е Н И Е

Признать доводы жалобы ООО ТД «ЧЭТП» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку шовного материала (извещение № 0869200000218002315) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.