

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-352-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

28 мая 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.,

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.,

специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Закревской Н.Г.,

в присутствии представителей:

от государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский центр «Юность» Федерального медико-биологического агентства» (далее – ФГБУЗ «МЦ Юность» ФМБА России) – <***>,

от ООО «Спецмонтаж» – уведомленные надлежащим образом на рассмотрение жалобы по существу не прибыли, ходатайств не заявляли.

Рассмотрев жалобу ООО «Спецмонтаж» на действия государственного заказчика – ФГБУЗ «МЦ Юность» ФМБА России, аукционной комиссии ФГБУЗ «МЦ Юность» ФМБА России по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321100017613000030 на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на капитальный ремонт ограждения,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Спецмонтаж» на действия государственного заказчика – ФГБУЗ «МЦ Юность» ФМБА России, аукционной комиссии ФГБУЗ «МЦ Юность» ФМБА России по факту размещения

государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321100017613000030 на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на капитальный ремонт ограждения.

Заявитель считает, что действия государственного заказчика при формировании аукционной документации нарушают требования Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) и законные права и интересы заявителя жалобы.

Представители заказчика пояснили следующее:

Все процедуры по размещению вышеуказанного заказа были проведены в соответствии с требованиями главы 3.1 Закона №94-ФЗ.

08 мая 2013 года на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0321100017613000030 на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на капитальный ремонт ограждения (в редакции №3 от 08.05.2013).

Срок окончания подачи заявок 23 мая 2013 года 17 час. 00 мин. был установлен в извещении о проведении открытого аукциона. Аукционная документация не противоречит требованиям ст. 34 и 41.6 Закона №94-ФЗ, запросы на разъяснения положений аукционной документации были даны в соответствии с требованиями ст. 41.7 Закона №94-ФЗ.

До окончания срока подачи заявок на участие в аукционе были представлены 3 (три) заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик считает свои действия при формировании документации соответствующими требованиям главы 3.1 Закона №94-ФЗ, а жалобу ООО «Спецмонтаж» необоснованной.

Комиссия Ставропольского УФАС, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 17 Закона №94-ФЗ заказов внеплановую проверку размещения заказа установила, что:

Закон №94-ФЗ является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу ч. 1 ст. 34 Закона №94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 4 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах,

об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ – требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Государственным заказчиком – ФГБУЗ «МЦ Юность» ФМБА России была разработана документация об открытом аукционе в электронной форме, исходя из имеющейся потребности в выполнении работ по капитальному ремонту ограждения. При этом, в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ заказчиком было разработано Техническое задание, где указан «Перечень материалов, используемых в рамках выполнения работ по капитальному ремонту ограждения» документации об открытом аукционе в электронной форме, в котором установлены характеристики товара (материала), применяемого при выполнении работ.

Заказчиком в аукционной документации установлены следующие требования к используемому при выполнении работ материалу «Сталь марки СтЗпс, Стсп или Ст5сп». По мнению заявителя жалобы, данных марок стали не существует, что не позволяет участникам размещения заказа сформировать заявку на участие в данном открытом аукционе. При этом, заявителем жалобы – ООО «Спецмонтаж» никаких документов в обосновании своей позиции представлено не было. Заказчиком было прописано требование предоставить швеллеры марки СтПС либо СтСП с химическим составом соответствующим, либо СтЗПС или СтЗСП, что является перечислением возможности использовать при выполнении работ сталей спокойных, либо полуспокойных с коэффициентом 3. На основании вышеизложенного, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что данный довод заявителя не соответствует обстоятельствам дела. Более того, на участие в данном аукционе были поданы три заявки, в которых указана сталь необходимой марки и соответствующая потребностям заказчика, что свидетельствует об отсутствии каких-либо ограничений при формировании участниками размещения заказа обоснованных предложений по выполнению контракта. Также, запросов на разъяснения положений аукционной документации по данной позиции в адрес заказчика не поступало.

По мнению ООО «Спецмонтаж», заказчиком при формировании документации включены различные виды работ функционально и технологически не связанные между собой в один предмет аукциона (строительный контроль и подрядные работы).

Так, в п. 7.2.1 раздела 1.2 «Информационная карта документации об аукционе в электронной форме» документации установлены «Основные требования к выполнению работ по капитальному ремонту» указано, что подрядчик «Организует контроль качества выполняемых работ и учет выявленных нарушений, требований технического регламента о безопасности зданий и сооружений».

Представитель государственного заказчика пояснил следующее: согласно проставлению Правительства РФ от 21.06.2010 г. №468 затраты на строительный контроль составляют 2,14 % и включены в сводно-сметный расчет стоимости капремонта ФГБУЗ «МЦ Юность» ФМБА России. Начальная максимальная цена

контракта была сформирована на основании сводного сметного расчета, который также содержится на официальном сайте и включает в себя локальный сметный расчет, затраты на строительный контроль в размере 2,14 %, непредвиденные затраты в размере 2 %.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка.

Строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительный контроль проводится также застройщиком или техническим заказчиком либо привлекаемым ими на основании договора физическим или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации (ч. 2 ст. 53 ГрК РФ).

Таким образом, выполнение строительного контроля лицом, осуществляющим строительство не противоречит нормам Градостроительного кодекса и законодательству о размещении заказов.

Остальные доводы жалобы ООО «Спецмонтаж» не нашли своего подтверждения в материалах дела и не основаны на нормах действующего законодательства о размещении заказов.

Из вышеизложенного следует, что заказчиком – ФГБУЗ «МЦ Юность» ФМБА России при формировании аукционной документации не созданы преимущественные условия участия в торгах определенным участникам размещения заказа, не созданы какие-либо препятствия для доступа к участию в торгах, не ограничена конкуренция между участниками открытого аукциона.

Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях государственного заказчика – ФГБУЗ «МЦ Юность» ФМБА России нарушения положений, норм и требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при формировании аукционной документации по доводам, изложенным в жалобе не установлены.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Спецмонтаж» на действия государственного заказчика – ФГБУЗ «МЦ Юность» ФМБА России, аукционной комиссии ФГБУЗ «МЦ Юность» ФМБА России по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321100017613000030 на право

заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на капитальный ремонт ограждения – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.