

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя,

члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует), <...> – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа; <...> – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; <...> – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, кворум соблюден,

в присутствии представителя муниципального заказчика – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 69 с углублённым изучением отдельных предметов» – <...> (приказ от 21.09.2007г. № 215/5п),

в присутствии члена аукционной комиссии – <...>. (приказ от 09.01.2013г. № 3-ФХ),

в присутствии представителя члена аукционной комиссии – Лаврентьевой А.А. (приказ от 09.01.2013г. № 3-ФХ) – <...> (доверенность от 25.09.2013г. б/н),

в присутствии представителя члена аукционной комиссии – Рубановой Е.А., (приказ от 09.01.2013г. № 3-ФХ) – <...> (доверенность от 25.09.2013г. б/н),

в присутствии представителя члена аукционной комиссии – Кабанцовой Н.В. (приказ от 09.01.2013г. № 3-ФХ) – <...> (доверенность от 25.09.2013г. б/н),

в отсутствие представителя заявителя – ИП Кудрина И.В. (уведомлен надлежащим образом – в деле имеется факсограмма от 23.09.2013г. № 450),

рассмотрев жалобу ИП Кудрина Игоря Владимировича (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 69 с углублённым изучением отдельных предметов» (далее – Заказчик) по отказу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по развитию школьной инфраструктуры (ремонт в кабинете химии и медицинском кабинете) (уникальный номер закупки на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 0313300103513000009, далее – аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

20.09.2013г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ИП Кудрина И.В. на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона.

Как следует из содержания жалобы, по итогам рассмотрения первых частей аукционных заявок на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона аукционной комиссией Заказчика принято решение об отказе ИП Кудрину И.В. в допуске к участию в аукционе. Как указал Заявитель, отказ в допуске к участию в аукционе является необоснованным, поскольку поданная им аукционная заявка соответствовала требованиям документации об аукционе, в том числе, таблице № 3.1 «Техническое задание (Аукционное задание)» приложения № 1 документации об аукционе.

Как следует из письменных и устных пояснений представителя Заказчика, представителя членов аукционной комиссии, решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ИП Кудрин И.В., принятое аукционной комиссией и оформленное протоколом от 13.09.2013г., является законным и обоснованным, поскольку аукционная заявка указанного участника не соответствовала требованиям раздела 8 информационной карты документации об аукционе, а именно требованию указывать в первой части аукционной заявки точные значения по всем характеристикам, в том числе по показателям «толщина плиты древесноволокнистой», «толщина линолеума, в том числе толщина его защитного слоя», «класс защиты светильника» (позиции №№ 2, 3, 6 таблицы № 3.1 «Техническое задание (Аукционное задание)» приложения № 1 документации об аукционе).

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

03.09.2013г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком размещено извещение № 0313300103513000009 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по развитию школьной инфраструктуры (ремонт в кабинете химии и медицинском кабинете). Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере – 150 000, 00 рублей.

**В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 13.09.2013г. к сроку окончания подачи аукционных заявок было предоставлено 5 заявок, среди них – аукционная заявка под**

# защищённым номером 5666364, поданная участником размещения заказа ИП Кудрин И.В.

По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона аукционная комиссия приняла решение об отказе участнику, подавшему аукционную заявку под защищённым номером 5666364, в допуске к участию в аукционе, так как указанным участником по позиция №№ 2, 3, 6 таблицы № 3.1 «Техническое задание (Аукционное задание)» приложения № 1 документации об аукционе не указаны конкретные значения показателей соответствия материалов, используемых при выполнении работ, потребностям Заказчика, что не соответствует требованиям пункта 2 Раздела 8 Информационной карты документации об аукционе.

1. Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть аукционной заявки должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 4 статьи 41.8 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В [пунктах 1, 2 части 4 статьи 41.9](#) Закона о размещении заказов перечислены основания для отказа участнику размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе непредставление сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, представление недостоверных сведений, несоответствие сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 41.9 Закона не допускается.

Пункт 2 Инструкции по заполнению первой части заявки раздела 8

Информационной карты документации об аукционе содержит требование указывать в первой части аукционной заявки точные значения показателей по всем характеристикам, указанным в таблице № 3.1 «Техническое задание (Аукционное задание)» приложения № 1 документации об аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что аукционная заявка ИП Кудрина И.В. не содержала точных значений показателей соответствия материалов, используемых при выполнении работ, потребностям Заказчика относительно позиций №№ 2, 3, 6 таблицы № 3.1 «Техническое задание (Аукционное задание)» приложения № 1 документации об аукционе (в значениях показателей «толщина плиты древесноволокнистой», «толщина линолеума, в том числе толщина его защитного слоя», «класс защиты светильника» использованы слова «не более», «не менее»).

При таких обстоятельствах, когда аукционная заявка ИП Кудрина И.В. не соответствовала требованиям документации об аукционе в части соблюдения условия пункта 2 Инструкции по заполнению первой части заявки раздела 8 Информационной карты документации об аукционе о необходимости указывать в аукционной заявке точные значения показателей по всем характеристикам, указанным в таблице № 3.1 «Техническое задание (Аукционное задание)» приложения № 1 документации об аукционе, вследствие чего аукционная комиссия Заказчика была лишена возможности определить конкретное предложение участника размещения заказа о материалах, используемых при выполнении работ, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что решение аукционной комиссии об отказе ИП Кудрину И.В. в допуске к участию в аукционе является обоснованным, отвечающим требованиям пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов. Соответственно жалобу ИП Кудрина И.В. Комиссия Удмуртского УФАС России признаёт необоснованной.

2. Согласно части 6 статьи 41.9 Закона на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

В ходе проведения внеплановой проверки, по итогам анализа представленных Заказчиком документов, Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в нарушение требования части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 13.09.2013г. не содержит обоснования отказа в допуске участнику размещения заказа, подавшему аукционную заявку под защищённым номером 5667960.

Поскольку допущенное нарушение не повлияло и не могло повлиять на итоги размещения муниципального заказа, Комиссия Удмуртского УФАС России приняла решение не выдавать предписание об устранении выявленного нарушения Закона о размещении заказов.

В действиях аукционной комиссии, нарушившей предусмотренные Законом требования к содержанию протокола, составленного в ходе проведения аукциона, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что допущенное нарушение не повлекло нарушения прав участников размещения муниципального заказа, Комиссия Удмуртского УФАС России решила не передавать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения производства по делам об административных правонарушениях в отношении членов аукционной комиссии муниципального заказчика - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 69 с углублённым изучением отдельных предметов».

Руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 года № 498 г., Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кудрина Игоря Владимировича на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 69 с углублённым изучением отдельных предметов» по отказу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по развитию школьной инфраструктуры (ремонт в кабинете химии и медицинском кабинете) (уникальный номер закупки на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 0313300103513000009 необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 69 с углублённым изучением отдельных предметов» нарушившей часть 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о размещении заказов аукционной комиссии не выдавать.
4. Материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения производства по делам об административных

правонарушениях в отношении членов аукционной комиссии муниципального заказчика - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 69 с углублённым изучением отдельных предметов» не передавать.

*Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд, в течение трех месяцев в установленном законом порядке.*

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>