

Решение №048/07/3-1008/2023

Муниципальное автономное
дошкольное образовательное
учреждение детский сад №32 г.
Липецка 398027, Липецкая обл, Липецк
г, Свиридова И.В. ул, 8 А
mdoulip32@yandex.ru ООО

ЧОП "Ягуар" 364019, г. Воронеж, ул.
Холмистая, д. 26А, оф. 410/1
hcopyaguar@mail.ru

Резолютивная часть решения оглашена 01.12.2023.

Решение в полном объеме изготовлено 04.11.2023.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

председатель Комиссии: <...>, заместитель руководителя, начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Липецкого УФАС России,

члены Комиссии: <...>, ведущий специалист-эксперт, <...>, специалист-эксперт,

представителя МАДОУ ДС №32 г. Липецка – <...> (доверенность от 28.11.2023).

представителей ООО ЧОП «Ягуар» - <...> (доверенность №17 от 16.11.2023), <...> (директор ООО ЧОП «Ягуар»).

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Ягуар» (далее - Заявитель) (исх. №203/23 от 21.11.2023 г.) на действия Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад №32 г. Липецка (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания охранных услуг (реестровый номер 32312950469).

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении конкурса в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что Заказчик предъявляет к участникам конкурса необоснованные требования.

Заявитель полагает, что расположенный в разделе II критерий: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» — показатель «Наличие у участников закупки офисного нежилого помещения на территории Липецкой области с комнатой хранения оружия, лицензированной Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области, для осуществления хранения служебного огнестрельного оружия» ограничивает доступ к участию в конкурсе.

Заявитель считает, что вышеуказанное требование является не обоснованным ограничением и нарушает также антимонопольное законодательство.

Заявитель дополнительно указал, что при аренде КХО (далее - комнаты хранения оружия) за пределами региона регистрации частной охранной организации, необходимо указать арендованное имущество (в данном случае помещение в специально оборудованном капитальном строении), при краткосрочной аренде на забалансовом счёте 001 (до 12 месяцев), что нецелесообразно при учёте вложений необходимых для оборудования и получения соответствующего разрешения. С учётом специфики КХО и требований предъявляемых к нему, оно само по себе подразумевает создание условий, свидетельствующих о том, что данное помещение за пределами региона регистрации создаёт рабочее место.

Обособленное подразделение — часть юридического лица, осуществляющая деятельность за пределами местонахождения головного офиса. Подразделение необходимо зарегистрировать в ФНС, если оно создано на срок более одного месяца и в нём оборудованы стационарные рабочие места (п. 2 ст. 11 НК РФ).

Заявитель так же указал на то, что создание комнаты хранения оружия было бы необходимо при условии вооружённой охраны объекта. В данном случае заказчик не установил требование к вооружённой охране объекта.

Заявитель дополнительно пояснил, что мобильные группы, находящиеся на территории Липецкой области передают оружие друг другу при

пересменке — по решению руководителя частной охранной организации огнестрельное оружие и патроны к нему выдаются передаются) работникам (работниками) частной охранной организации непосредственно на объекте охраны; при этом документы о приёме и выдаче огнестрельного оружия ведутся на объекте охраны.

Заявитель указал, что у него заключены коммерческие контракты на территории Липецкой области. При этом на объектах охраны по этим контрактам у него имеются выделенные помещения, где у него имеется возможность передачи оружия группам быстрого реагирования (ГБР).

По мнению Заявителя наличие КХО в регионе оказания услуг, не является показателем, который гарантирует лучшее качество исполнения услуги, так как времени (10 минут — в соответствии с п. 5.6 ГОСТ Р 59044-2020) может не хватить на прибытие в КХО, вооружение и прибытие на объект.

Комиссией Липецкого УФАС России было отложено заседание по рассмотрению дела №048/07/3-1008/2023 до 01.12.2023 в связи с неявкой Заказчика.

Представители ООО ЧОП «Ягуар» на заседание не явились.

Заказчик не согласен с жалобой, представил письменные возражения.

Общими требованиями к Исполнителю услуги (п.4.1.14 конкурсной документации) предусмотрено, что Исполнитель услуги в числе прочего должен организовать работу и осуществлять контроль за работой мобильной группы охраны (группы быстрого реагирования ГБР) согласно требованиям ГОСТ Р 59044-2020.

Состав мобильной группы охраны для охраняемых объектов и/или имущества на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования антитеррористической защищённости, должен представить не менее двух охранников, которые должны быть вооружены огнестрельным служебным оружием из расчёта не менее одного вооруженного охранника на группу (пункт 4.1.15 конкурсной документации, ГОСТ Р 59044-2020).

Время прибытия мобильной группы охраны на охраняемый объект с момента поступления сообщения от оперативного дежурного охранной организации должно составлять — 10 минут (пункт 4.1.19 конкурсной документации, ГОСТ Р 59044-2020).

Заказчик пояснил, что по его мнению критерий «Оснащение

материально-техническими ресурсами, необходимыми для оказания услуг» — показатель «Наличие у участника закупки офисного нежилого помещения на территории города Липецка с комнатой хранения оружия, лицензированной Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области, для осуществления хранения служебного огнестрельного оружия» является обоснованным, так как ГБР сможет попасть на охраняемый объект после поступления сообщения от оперативного дежурного в более короткие сроки, от скорости принятия мер реагирования может зависеть жизнь и здоровье людей, состояние имущества.

Определение территориальности места нахождения комнаты хранения оружия на территории города Липецка, объективно следует из возможностей Участника закупки по оперативной сдаче приёмке оружия и боеприпасов по окончании дежурства сотрудников, а так же обеспечение оружием и патронами групп мобильного реагирования в случае возникновения ЧП.

Кроме того, Заказчик указал, что установление критериев оценки заявок не является условием ограничения конкуренции среди участников конкурса, а выступает возможностью представления лучших условий при оказании услуги.

Отсутствие показателей по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки участника, а только служит основанием для определения его выгоды по отношению к другим участникам закупки.

Так же по мнению Заказчика, Заявитель не представил доказательств того, что требования, указанные в извещении, нарушают нормы действующего законодательства РФ.

Заказчик дополнительно указал, что Федеральный закон №223-ФЗ и Положение о закупках МАДОУ ДС №32 г. Липецка не ограничивают заказчика в установлении критериев оценки участников.

Так в соответствии с п. 2.13.3 Положения о закупках, заказчик в праве установить в документации предельные минимальные и/или максимальные значения показателей.

В соответствии с п. 2.13.4 положения о закупке, вес критерия «цена договора» должен составлять не менее 50%, а в случае закупки работ без применения товаров или услуг без применения товаров — не менее 30%. Суммарное значение веса всех критериев, предусмотренных закупочной документацией должно составлять 100%. Суммарное значение всех подкритериев одного критерия (при наличии) должно

составлять 100%.

Положение не ограничивает Заказчика в применении детализирующих показателей. Заказчик в праве установить порядок оценки. Исходя из своих потребностей, целей, значимости характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности. В таком случае установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одним и предоставление преимущества другим.

Применяемые критерии оценки участников закупки согласно закупочной документации распределены по следующим критериям:

1) Стоимостной критерий «цена договора» - 40 %;

2) Нестоимостные критерии — 60%

- «Наличие у участника закупки офисного нежилого помещения на территории города Липецка с комнатой хранения оружия, лицензированной Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области, для осуществления хранения служебного огнестрельного оружия» - 70%

- Аналогичный опыт оказания услуг — 30%.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующего.

При оценке довода о неправомерности критерия оценки и его весового значения, лишаящего права Заявителя сформировать конкурсное предложение, обеспечивающее победу в торгах, Комиссия исходит из того, что заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки либо критерии оценки предложений. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о

конкурентной закупке должны содержаться критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Закон также запрещает устанавливать требования, которые влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Целесообразность введения квалификационных требований к участникам (критериям) не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от принципов, если не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

Согласно п. 7 Приложения №13 к постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 г. №587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" приобретённые частными охранными организациями специальные средства хранятся в опечатываемых, запирающихся на замок металлических шкафах (сейфах) в определённых эксплуатационной документацией условиях, обеспечивающих их сохранность и исключающих доступ к ним посторонних лиц.

Согласно п. 12 Приложения №13 к постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 г. №587, огнестрельное оружие и патроны к нему выдаются работникам частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника и соответствующее разрешение на хранение и ношение конкретных видов, типов и моделей оружия, при исполнении служебных обязанностей. По решению руководителя организации частной охранной организации огнестрельное оружие и патроны к нему могут выдаваться (передаваться) работникам (работниками) частной охранной организации непосредственно на объекте охраны. При этом

документы о приеме и выдаче огнестрельного оружия и патронов к нему выдаются на объекте охраны.

В соответствии со ст. 163 Приказа МВД России от 12.04.1999 N 288 (ред. От 19.06.2018) "О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. N 814", оружие должно храниться юридическими лицами в сейфах, шкафах, пирамидах, стеллажах и ящиках, установленных в специально оборудованных помещениях, в разряженном состоянии, со спущенным курком, поставленным на предохранитель, чистым и смазанным, отдельно от патронов.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что «наличие у участника закупки офисного нежилого помещения на территории Липецкой области с комнатой хранения оружия, лицензированной Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области, для осуществления хранения служебного огнестрельного оружия» является одним из критериев оценки (со значимостью **42% при переводе на общие проценты**).

Комиссия соглашается с доводами Заказчика, что вышеуказанный критерий устанавливается для возможности определения исполнителя с наиболее лучшими условиями исполнения обязательств по договору на оказание услуг охраны.

Доказательств, что спорный критерий установлен исключительно с целью злоупотреблением правом, направленным на фактическое (а не мнимое) предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, в рамках рассмотрения жалобы не установлено, Заявителем не представлено.

Отсутствие у участника конкурса офисного нежилого помещения на территории Липецкой области с комнатой хранения оружия, лицензированной Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области, для осуществления хранения служебного огнестрельного оружия, само по себе является преодолимым. Законодательных запретов для размещения комнаты хранения оружия «инорегионального» охранного предприятия на территории другого субъекта Российской Федерации (по месту нахождения объекта охраны) не установлено.

Отсутствие вышеуказанного помещения на территории Липецкой области у Заявителя мотивировано нецелесообразностью по причине затратности, однако не является препятствием для участия в конкурсе и не влечет отклонение его заявки. При этом, потенциальный участник

конкурса и без офисного нежилого помещения на территории Липецкой области с комнатой хранения оружия также имеет возможность стать победителем такого конкурса при представлении более выгодного конкурсного предложения по совокупности иных критериев оценки заявки.

Приведенный Заявителем п. 12 Приложения №13 к постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 г. №587, в части возможности передачи оружия на объекте охраны, не может быть применен в образовательных учреждениях (иного указания закупочная документация не содержит).

Наличие у Заявителя иных объектов охраны, где огнестрельное оружие и патроны к нему выдаются работникам частной охранной организации, не освобождает его от необходимости соблюдения порядка приобретения, учета, хранения и ношения специальных средств, а также порядка приобретения и обращения огнестрельного оружия и патронов к нему, применяемых в ходе осуществления частной охранной деятельности.

Позиция о незаконности рассматриваемого критерия мотивирована географической близостью региона размещения (регистрации) охранного предприятия Заявителя и не учитывает обоснованность территориального ограничения в оценке предложений иных потенциальных участников закупки.

Комиссия отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) прямо указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

При этом в настоящем случае, Заявителем не приведено доказательств, что установленный в Закупочной документации порядок оценки заявок является не объективным и не позволяющим выявить лучшего исполнителя по результатам конкурентной процедуры.

Относительно вопросов о наличии нарушений Закона о защите конкуренции (ч.1 ст. 17), Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и

пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения жалобы по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия Липецкого УФАС России, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной. Руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Ягуар» на действия Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад №32 г. Липецка (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты

малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания охранных услуг (реестровый номер 32312950469) необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

2023-10535