

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
РЕШЕНИЕ

16 февраля 2010 года

№ АМЗ-80/2009

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 16 февраля 2010 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 09 февраля 2010 года.

**Комиссия по рассмотрению дела № АМЗ-80/2009 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:**

Председатель комиссии:	О.А. Боброва.	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
Члены комиссии:	О.А. Бессонова	начальник отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	М.Б. Лысенко	заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	Д.Н. Хамдамов	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,
в присутствии:	В.Н. Пивоварова	представителя ОАО «Северо-Западный Телеком» по доверенности № 35-08/626 от 17.12.2008;
	Т.А. Уласовец	представителя ОАО «Северо-Западный Телеком» по доверенности от 13.05.2009;
	В.В. Кульпина	представителя ООО «Связьинформ» по доверенности от 20.01.2009,

рассмотрев дело № АМЗ-80/2009 по признакам нарушения ООО «Связьинформ» (ИНН 3908007052, адрес: г. Калининград, ул. Толстикова, 75) пунктов 1, 2, 3, части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

**УСТАНОВИЛА:**

1. В Калининградское УФАС России в рамках рассмотрения дела № АМЗ-31/2009 от ОАО «Северо-Западный Телеком» поступило обращение от 29.06.2009 № 03-11/2258, в котором указывается, что 13.02.2009 ООО «Связьинформ» направило в адрес абонента ОАО «СЗТ» - Калининградского отделения Сбербанка России № 8626 письмо, вх. № 76, в котором намеренно исказило сведения о причинах невозможности осуществления звонков с телефонов УПАТС указанного лица на телефоны сети ООО «Связьинформ». ОАО «СЗТ» также указало на то, что ООО «Связьинформ» прямо предложило их абоненту переключиться на его сеть.

В ходе рассмотрения указанного обращения установлено, что ООО «Связьинформ» обосновало отсутствие возможности осуществлять звонки с телефонов УПАТС на свою сеть нарушением ОАО «СЗТ» установленных законодательством норм связи, а также отсутствием уведомления со стороны заявителя о введении в эксплуатацию нового объекта связи. Калининградскому филиалу Сбербанка России № 8626 предлагалось рассмотреть вопрос «прямого стыка» УПАТС с сетью связи ООО «Связьинформ», что «навсегда снимет имеющиеся проблемы».

В результате рассмотрения обращения ОАО «СЗТ» было установлено, что действия ООО «Связьинформ», выразившиеся в указании в письме от 13.02.2009 г. № 76 сведений, вводящих в заблуждение абонента ОАО «СЗТ» - Калининградского отделения Сбербанка России № 8626,

содержат признаки нарушения п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с приказом от 10.07.2009 № 221 Калининградским УФАС России было возбуждено дело № АМЗ-80/2009 по признакам нарушения ООО «Связьинформ» пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. В заседании комиссии представители ОАО «Северо-Западный Телеком» заявили следующее. Заявитель обратился КУФАС России с целью защиты своих интересов. В письме ООО «Связьинформ» от 13.02.2009 № 76 имеются признаки нарушения ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", так как Общество указало, что причиной неполадок связи являются действия ОАО «Северо-Западный Телеком» (далее — ОАО «СЗТ»). В указанном письме со стороны ООО «Связьинформ» было в открытой форме предложено ОАО «Сбербанк России» присоединиться к их сетям.

19.06.2008 ООО «Связьинформ» произвело самовольное отключение оборудования ОАО «СЗТ», что привело к сокращению цифровых потоков в два раза. Просьбы о восстановлении работоспособности оборудования ответчиком проигнорированы. Нарушения ООО «Связьинформ» были предметом рассмотрения Роскомнадзора. Им было принято решение и выдано предписание об устранении выявленных нарушений, которое Обществом до сих пор не исполнено.

Присоединение УПАТС ОАО «Сбербанк России» не носит расширительного характера. Данная станция присоединена к ОПТС-9. Нумерация выделена из общего ресурса нумерации, закрепленного за ОАО «СЗТ». По условиям абонентского договора, заключенного между заявителем и ОАО «Сбербанк России», последний платит фиксированную плату за точки присоединения, а также за исходящий трафик внутризональных соединений и оказание справочных услуг. Присоединенная УПАТС не является технологической сетью связи, так как не используется в производственной деятельности. ОАО «Сбербанк России» присоединен на уровне учрежденческой установки.

После получения от ООО «Связьинформ» вышеуказанного письма ОАО «Сбербанк России» обратилось за разъяснениями в ОАО «СЗТ».

ООО «Связьинформ» ссылается на акт проверки Роскомнадзора, в котором зафиксированы действия заявителя в отношении части сети связи, относящейся к ОПТС-6, а не к ОПТС-9, где возникла рассматриваемая проблема.

Из сути рассматриваемого письма следует, что ответчик блокировал возможность осуществлять звонки с УПАТС ОАО «Сбербанк России» на сеть ООО «Связьинформ» и присоединенных операторов. Биллинговые данные подтверждают, что звонки с указанной УПАТС на сеть ответчика не осуществлялись. Техническая неисправность, как причина непрохождения звонков, исключена. ОАО «СЗТ» считает, что понятие «прямого стыка» означает организацию перехода абонента к ООО «Связьинформ».

Заявитель в результате действий ООО «Связьинформ» не получил фактических убытков, так как присоединение УПАТС к сетям ответчика не произошло, однако, они могли быть получены при организации «прямого стыка» в размере 533032,8 рублей за год.

По словам представителя заявителя, по состоянию на сентябрь 2009 года проблемы с прохождением звонков от УПАТС на сеть ООО «Связьинформ» у абонента отсутствовали.

3. В заседании комиссии в качестве лица, располагающего сведениями, имеющими значение для рассматриваемых комиссией обстоятельствах участвовало ОАО «Сбербанк России». В ходе заседания комиссии общество сообщило следующее.

ОАО «СЗТ» подключил два УПАТС ОАО «Сбербанк России», расположенных на ул. Озерова, 17 и ул. Пугачева, 16. После запуска станций стали поступать жалобы на невозможность осуществления звонков с телефонов 7XXXXX на телефоны указанных УПАТС. В связи с вышеизложенным, обратились в ОАО «СЗТ», а затем и в ООО «Связьинформ». Первоначально мы обратились 18.12.2008 в ООО «Приморские телефонные сети», но ответ получили от ООО «Связьинформ».

Представители ОАО «Сбербанк России» указали, что не собирались менять оператора связи, так как это технически сложно и дорого, так как потребуются модернизация телефонной станции.

После получения письма ООО «Связьинформ» с предложением организации «прямого стыка» у банка не возникло желания смены оператора, так как ОАО «СЗТ» обладает большими возможностями по предоставлению услуг на территории Калининградской области.

4. В заседании комиссии в качестве лица, располагающего сведениями, имеющими значение для рассматриваемых комиссией обстоятельствах участвовало Управление Роскомнадзора по Калининградской области.

В соответствии с пояснениями представителей Управления взаимодействие операторов с абонентами регулируется правилами оказания услуг телефонной связи. При этом, выделение абонентского номера является обязательным.

Понятие «организация прямого стыка» нормативно-правовыми актами с сфере связи не предусмотрена. Более близким к этому понятию может являться понятие «присоединение к оператору связи».

Для УПАТС существуют идентичные требования по прохождению трафика, как и для обычных вызовов в сети общедоступной связи. УПАТС позволяет маршрутизировать трафики. УПАТС может быть одновременно подключена к двум операторам, однако, в этом случае номерная ёмкость должна быть разделена программными методами.

В случае, если ответчик осуществит присоединение УПАТС банка к своим сетям, а нумерация будет ОАО «СЗТ», то последнее понесет убытки, выраженные в недополучении трафика.

Междугородние звонки маршрутизируются через ОАО «СЗТ» на сети конечных операторов междугородней связи.

5. В заседании комиссии в качестве лица, располагающего сведениями, имеющими значение для рассматриваемых комиссией обстоятельствах участвовало ООО «ТИС-Диалог».

Представители Общества поддержали позицию, изложенную ООО «Связьинформ», а также подтвердили, что ООО «Приморские телефонные сети» вошли в состав ООО «ТИС-Диалог».

6. В заседании комиссии представители ООО «Связьинформ» заявили, что в действиях компании отсутствует нарушение антимонопольного законодательства и пояснили следующее.

Ответчику непонятно, почему клиент ОАО «СЗТ» обратился в ООО «Связьинформ» в связи с возникшими проблемами связи. Общество не несет ответственности перед ОАО «Сбербанк России».

Указание в письме от 13.02.2009 № 76 ссылки на проведенную Роскомнадзором проверку является правомерной, так как сеть оператора связи является единой: если рухнет один элемент — рухнет вся сеть. Предписание только в отношении ОПТС-6 не выдается.

Перед подключением УПАТС банка заявителю необходимо было обратиться в ООО «Связьинформ» для согласования объемов нумерации. Заявитель не уведомил ответчика о введенном оборудовании, следовательно с УПАТС ОАО «Сбербанк России» можно было осуществлять звонки только по сети ОАО «СЗТ». Необходимость уведомления присоединенного оператора предусмотрена договором, заключенным между ООО «Связьинформ» и ОАО «СЗТ». Условия данного договора необходимо выполнять.

ООО «Связьинформ» предложило сделать «прямой стык» УПАТС банка со 140000 номерами, так как на сети ОАО «СЗТ» до 28% отказов соединений. Данная oferta была сделана в связи с возникшей проблемой — отсутствием выхода на сеть ООО «Связьинформ», которую необходимо было решить. Целью направления ответчиком письма ОАО «Сбербанк России» было не желание дискредитировать конкурента, а оказание помощи в получении банком качественной услуги связи. Более того для ООО «Связьинформ» является выгодным получение звонков через сеть ОАО «СЗТ», а не непосредственная организация прямого стыка, так как Заявитель платит ответчику за каждый звонок на его сеть 25 копеек, а на сеть присоединенных к нему операторов — 54 копейки. При осуществлении звонков с сети ООО «Связьинформ» на сеть ОАО «СЗТ» платится фиксированная сумма за определенный период. Предложения ОАО «Сбербанк России» о смене оператора связи ООО «Связьинформ» не делало.

До письма ОАО «Сбербанк России», направленного в адрес ООО «Приморские телефонные сети», ответчик не знал о существовании данного абонента. Так как с 23.12.2008 ООО «Приморские телефонные сети» перестали существовать и вошли в состав ООО «ТИС-Диалог» конечным получателем данного письма явился ответчик,

По мнению представителей ООО «Связьинформ», ввод в строй УПАТС повлек за собой расширение емкости сети связи ОАО «СЗТ» на 25 номеров. До ноября 2008 года номеров 929XXX не было.

Нумерация виртуальна, имеющейся ресурс — конкретная емкость. Емкость 9 узла может быть 30000 номеров. 106 соединительных линий может занять ОАО «СЗТ», а 203 — ООО «Связьинформ». Вся нумерация изначально не может быть открытой.

ОАО «СЗТ» сообщило ответчику о вводе УПАТС письмом № 11-07/231 от 29.01.2009. 13.02.2009. Линии на УПАТС были открыты в июле 2009 года, так как до этого линий не было.

В письме от 13.02.2009 № 76 не содержится сравнения предоставляемых Заявителем и ответчиком услуг.

Прямой стык с УПАТС не означает отсоединения от сети ОАО «СЗТ». Все крупные коммерческие структуры подключают свои УПАТС к нескольким сетям связи. Любая АТС имеет 32 направления.

При прямом стыке организуются новые потоки, тогда как старые остаются.

По мнению представителей ответчика необходимо разделить два вида услуг: организация прямого стыка и предоставление услуг связи. Последнее регламентируется постановлением Правительства РФ от 28.05.2005 № 310. Организация прямого стыка ничем не регламентирована, но и не запрещается к осуществлению.

УПАТС ОАО «Сбербанк России» является технологической сетью связи. Звонки, произведенные внутри УПАТС, не будут выходить за её пределы.

7. В ходе рассмотрения дела комиссией установлено следующее.

7.1 23.09.2008 ОАО «СЗТ» выдало ОАО «Сбербанк России» Технические условия № 03-03-1-3/2895 на присоединение УПАТС Definity емкостью 250 номеров ОАО «Сбербанк РФ» к телефонной сети связи Калининградского филиала ОАО «СЗТ».

01.11.2008 между ОАО «СЗТ» и ОАО «Сбербанк России» был заключен договор об оказании услуг связи № 58.

18.12.2008 ОАО «Сбербанк России» (письмо № 09-29/22186) обратилось в ООО «Приморские телефонные сети» в связи с тем, что с телефонов арендуемых им помещений, находящихся по адресу: Калининград, Московский пр-т, 40, где были установлены телефоны указанного оператора связи, невозможно осуществлять звонки на номера оператора ОАО «СЗТ» в диапазоне 929000 — 929249, выделеном Калининградскому ОСБ № 8626 для использования в помещениях по адресу: г. Калининград, ул. ген. Озерова, 17Б.

16.01.2009 ОАО «Сбербанк России» (письмо № 09-29/504) обратился с указанной проблемой в ОАО «СЗТ».

29.01.2009 ОАО «СЗТ» (письмо № 11-07/231) уведомило ООО «Связьинформ» о том, что абоненты сети ООО «Связьинформ» не имеют возможности выхода на вышеуказанные телефонные номера.

13.02.2009 ООО «Связьинформ» (письмо № 76) в ответ на обращение ОАО «Сбербанк России» в адрес ООО «Приморские телефонные сети», указало, что виновником отсутствия возможности осуществлять выход с телефонов сети ООО «Связьинформ» на телефоны 929000 — 929249 является ОАО «СЗТ», в связи с неуведомлением им ответчика о введении в эксплуатацию нового объекта связи, что нарушило технические нормы связи и привело к перегрузкам в сети. Было указано, что по данному вопросу Россвязьнадзором была проведена проверка, которая выявила нарушения ОАО «СЗТ» нормативных документов. Помимо вышеизложенного ОАО «Сбербанк России» было предложено «рассмотреть вопрос прямого стыка УПАТС с сетью связи ООО «Связьинформ» и присоединенных операторов с нумерацией около 140000 номеров в г. Калининград, что навсегда снимет имеющиеся проблемы».

7.2 В соответствии с п. 24 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» сеть связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи.

Часть 1 ст. 15 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» устанавливает, что технологические сети связи предназначены для обеспечения производственной деятельности организаций, управления технологическими процессами в производстве.

Технологии и средства связи, применяемые для создания технологических сетей связи, а также принципы их построения устанавливаются собственниками или иными владельцами этих сетей. В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» при наличии свободных ресурсов технологической сети связи часть этой сети может быть присоединена к сети связи общего пользования с переводом в категорию сети связи общего пользования для возмездного оказания услуг связи любому пользователю на основании соответствующей лицензии. Такое присоединение допускается, если:

- часть технологической сети связи, предназначенная для присоединения к сети связи общего пользования, может быть технически, или программно, или физически отделена собственником от технологической сети связи;

- присоединяемая к сети связи общего пользования часть технологической сети связи соответствует требованиям функционирования сети связи общего пользования.

Части технологической сети связи, присоединенной к сети связи общего пользования, выделяется ресурс нумерации из ресурса нумерации сети связи общего пользования в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области связи.

Комиссией Калининградского УФАС России установлено, что изначально УПАТС ОАО «Сбербанк России», расположенная по адресу г. Калининград, ул. ген. Озерова, 17Б, являлась технологической сетью связи. На это указывают следующие факты:

- В письме Управления Россвязьнадзора по Калининградской области от 11.02.2005 № 71 указывается: «...Сооружения связи технологических сетей (УПАТС) не предусматривают оказание возмездных услуг связи».

- В п. 1.1 технических условий от 23.09.2008 № 03-03-1-3/2895, выданных ОАО «СЗТ», указывается, что УПАТС Definity предназначена для организации ведомственной телефонной связи. В п. 1.2 указывается, что на присоединяемой сети связи должно применяться оборудование и аппаратура, имеющие сертификаты соответствия, выданные Минсвязи России в порядке установленном Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи». В п. 1.3 указывается, что

присоединение сети связи Definity к сети ТфОП осуществляется на местном уровне.

В п. 2.3 Приложения 3 к Договору об оказании услуг связи от 01.11.2008 № 58 указывается, что абонент (ОАО «Сбербанк России») обязуется использовать присоединяемую сеть электросвязи для удовлетворения собственных внутриведомственных и внутрипроизводственных нужд, без оказания услуг связи третьим лицам.

В соответствии с Приложением к Разрешению на эксплуатацию сооружений связи (ОПТС-9) от 18.11.2008 № 23227/49842/49898-39/1309, выданному Управлением Россвязьнадзора по Калининградской области, ресурс нумерации 9290XX — 9294XX подлежит использованию для подключения технологических сетей.

Таким образом, заключение Договора об оказании услуг связи от 01.11.2008 № 58 между ОАО «Сбербанк России» и заявителем явилось реализацией ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи».

В соответствии с п. 6.4.3 Договора о присоединении сетей электросвязи и их взаимодействии от 01.04.2005 № 13-01-11 ОАО «СЗТ» обязуется обращаться к ООО «Связьинформ» за уточнением технических условий, в том числе, при осуществлении ОАО «СЗТ» присоединения сетей связи третьих лиц.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что в письме от 13.02.2009 № 76 содержится надлежащая информация о возможных причинах отсутствия прохождения трафика с УПАТС банка на сеть ответчика и присоединенных операторов

7.3 Ссылка в письме ООО «Связьинформ» от 13.02.2009 № 76 на проверку проведенную Управлением Россвязьнадзора по Калининградской области в отношении ОАО «СЗТ», не может свидетельствовать о нарушении ответчиком ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как согласно Акту проверки деятельности в области связи ОАО «СЗТ» (Калининградский филиал) от 22.01.2009 № 23227-39-01/0002 установлено, что ОАО «СЗТ» нарушены технические нормы на показатели функционирования сетей телефонной связи, установленных нормативно-правовыми актами в сфере связи. В выводе Управления Россвязьнадзора по Калининградской области об имевшем место нарушении не содержится какой-либо ссылки на ОПТС-6, что в отрыве от общего контекста может быть истолковано как имевшее место нарушение на всей сети связи ОАО «СЗТ».

7.4 В письме ООО «Связьинформ» от 13.02.2009 № 76 содержится предложение организовать «прямой стык» УПАТС ОАО «Сбербанк России» с сетью ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов, что «навсегда снимет имеющиеся проблемы».

Как было установлено комиссией антимонопольного органа, причиной невозможности осуществления звонков с телефонов УПАТС банка на сеть ответчика и присоединенных к нему операторов явилось неуведомление заявителем, в нарушение п. 6.4.3 Договора о присоединении сетей электросвязи и их взаимодействии от 01.04.2005 № 13-01-11, ООО «Связьинформ» о присоединении сети связи третьих лиц и появление проблем технического характера, вытекающих из данного факта.

В соответствии с п. 4.2.1 договора о присоединении сетей электросвязи и их взаимодействии от 01.04.2005 № 13-01-11 ООО «Связьинформ» оказывает ОАО «СЗТ» следующие услуги:

- услуги присоединения с выделением точек присоединения;
- услуги местного завершения вызова;
- услуги местного транзита вызова;
- услуги зонового завершения вызова;
- услуги зонового транзита вызова.

Таким образом, информирование заявителем ООО «Связьинформ», и последующие технологические мероприятия со стороны ответчика по открытию телефонных линий, добросовестные действия сторон в рамках исполнения условий вышеуказанного договора, должны были привести к возникновению устойчивого телефонного соединения между УПАТС банка, сетью связи ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов, что, фактически, было сделано в июле 2009 года, а, следовательно, к решению возникшей проблемы, в рамках которой ООО «Связьинформ» в адрес ОАО «Сбербанк России» было направлено письмо от 13.02.2009 № 76.

7.5 Комиссией Калининградского УФАС установлено, что УПАТС ОАО «Сбербанк России» технологически может быть одновременно подключена к двум операторам связи, а также, иметь независимую технологическую сеть, при условии разделения программными методами трафика. Присоединение технологической сети к новому оператору должно, в соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», сопровождаться выделением оператором общедоступной связи ресурса нумерации. Таким образом, присоединение УПАТС к ООО «Связьинформ» повлекло бы выделение дополнительно нумерации данного оператора.

В результате появления на УПАТС нового оператора ОАО «СЗТ» могло бы потерять часть трафика,

идущего в настоящее время через сеть указанной компании.

В ходе заседания комиссии было определено и подтверждается договором об оказании услуг связи от 01.11.2008 № 58, что ОАО «Сбербанк России» осуществляет оплату ОАО «СЗТ» за использование номерной емкости 929000 — 929249 следующие виды платежей:

- оказание услуг местной телефонной связи — фиксированный платеж;
- оказание услуг внутризоновой телефонной связи — повременный тариф;
- платежи за оказание справочных услуг.

Установлено, что ООО «Связьинформ» не оказывает платные справочные услуги, таким образом, в данной части ОАО «СЗТ», при присоединении УПАТС к сети ответчика, не понесло бы убытков. Уменьшение объема трафика местной телефонной связи также не принесло бы заявителю убытков в связи с тем, что ОАО «Сбербанк России» производит оплату местных соединений в виде фиксированного ежемесячного платежа в размере 6525,4 рублей.

В то же время, при присоединении УПАТС к сети ООО «Связьинформ» внутризоновый трафик мог бы частично или полностью перейти к ответчику, так как в письме ООО «Связьинформ» от 13.02.2009 № 76 не указывается каких-либо ограничений, которые должны были быть введены ОАО «Сбербанк России» при осуществлении присоединении УПАТС к сети ответчика.

В соответствии с представленными ОАО «СЗТ» данными (письмо от 09.11.2009 № 03-06/4268) среднемесячная стоимость оказываемых, в рамках нумерации УПАТС банка, услуг внутризоновой связи составила 36898,6 рубля. Таким образом, в случае маршрутизации трафика через сеть ООО «Связьинформ», заявитель мог недополучить доход в размере до 442783 рубля в год.

7.6 В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Действия ООО «Связьинформ», выразившиеся в предложении ОАО «Сбербанк России» осуществить «прямой стык» его УПАТС с сетью ответчика и присоединенных к нему операторов, что «навсегда снимет имеющиеся проблемы», явились нарушением п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженным в направлении в адрес ОАО «Сбербанк России» искаженных сведений о путях решения проблемы организации устойчивого телефонного соединения между УПАТС банка (номера 929000 — 929249), сетью связи ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов.

7.7 Комиссией Калининградского УФАС не усмотрено нарушения п. 2,3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием фактов введения в заблуждение ОАО «Сбербанк России» со стороны ООО «Связьинформ» в отношении характера, способа и места оказания услуг связи, их свойств, качества и количества, в отношении лица, их оказывающего, а также, некорректного сравнения оказываемых ОАО «СЗТ» услуг с услугами, оказываемыми другими операторами связи.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Связьинформ» нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части направления в адрес ОАО «Сбербанк России» искаженных сведений о путях решения проблемы организации устойчивого телефонного соединения между УПАТС банка (номера 929000 — 929249), сетью связи ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов, что могло причинить убытки ОАО «СЗТ».

2. В связи с отсутствием фактических действий со стороны ООО «Связьинформ» по осуществлению соединения УПАТС ОАО «Сбербанк России» со своей сетью и сетью присоединенных операторов предписание не выдавать.

3. Прекратить рассмотрение дела № АМЗ-80/2009 по п. 2, 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

4. Передать материалы дела должностному лицу отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, виновных в совершении правонарушения, к административной ответственности.

Председатель комиссии,  
заместитель руководителя  
Калининградского УФАС России

О.А. Боброва

Члены комиссии:

Начальник отдела  
антимонопольного контроля Калининградского  
УФАС России

О.А. Бессонова

М.Б. Лысенко

Заместитель начальника отдела  
антимонопольного контроля Калининградского  
УФАС России

Главный специалист-эксперт  
отдела антимонопольного контроля  
Калининградского УФАС России

Д.Н. Хамдамов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.