

РЕШЕНИЕ

№ 1384-ФАС52-КТ-41.9-09/10-12 (527-ДР)

01 ноября 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Шушков А.И. - член комиссии, специалист первого разряда отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптимус» (далее также – ООО «Оптимус», заявитель) на действия единой комиссии Управления Судебного департамента в Пермском крае (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на выполнение работ для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Оптимус» о нарушении единой комиссией Управления Судебного департамента в Пермском крае требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования и мебели в залы судебных заседаний, кабинеты судей для районных судов Пермского края, №0156100008312000132 (далее также - открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Оптимус», что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Представители ООО «Оптимус», Управления Судебного департамента в Пермском крае и его единой комиссии на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются. ООО «Оптимус» направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие их представителей.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, пришла к следующим выводам.

1) 05.10.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования и мебели в залы судебных заседаний, кабинеты судей для районных судов Пермского края и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление Судебного департамента в Пермском крае.

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная Система торгов» (далее также – ЗАО «Сбербанк - АСТ»).

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является поставка оборудования и мебели в залы судебных заседаний, кабинеты судей для районных судов Пермского края. Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 1 990 321,00 рубль.

2) В соответствии с частью 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также в случае, предусмотренном [частью 2 статьи 41.5](#) названного закона, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей не менее чем за семь дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

По смыслу статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте 05.10.2012. То есть, в соответствии с требованиями названных ранее норм, срок окончания подачи заявок должен был быть установлен 13.10.2012.

Однако фактически сроком окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, является – 17⁰⁰ 12.10.2012.

Таким образом, заказчик, разместив указанное извещение подобным образом, сократил срок подачи заявок на 1 день.

На основании вышеизложенного комиссия Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о признании Пермского краевого суда нарушившим требования части 2 статьи 41.5 Закона о размещении заказов.

3) 15.10.2012 единой комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0156100008312000132-1 от 15.10.2012.

Согласно названному протоколу до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме (12.10.2012 17:00) поданы заявки от 2 участников размещения заказа, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера 1 и 2 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу № 0156100008312000132-1 от 15.10.2012 единая комиссия допустила к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа, подавшего заявку под порядковым номером 2 (ООО «Фабрика современной мебели»).

Участнику размещения заказа, подавшему заявку под порядковым номером 1 (ООО «Оптимус»), отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 7 статьи 41.9 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

ООО «Оптимус» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов: непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона, или предоставление недостоверных сведений, а также в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов: несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в

электронной форме.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Подпунктом б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 названной статьи, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Документация рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки ООО «Оптимус» показал, что в таблице «Ильинский районный суд, Красновишерский районный суд» данным обществом не указаны марка, модель, тип на поставляемый товар, что не соответствует требованиям Раздела III. «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» аукционной документации.

В пункты 1 и 2 (таблица «Ильинский районный суд») и пункте 1 («Красновишерский районный суд») заявки заявителя содержат недостоверные сведения о крепёжной фурнитуре кабины ограждения для подсудимых со скамейкой и столом для записи: «винты самонарезающиеся» с цилиндрическими головками ST5,5 с шагом резьбы 1,1 мм» - в соответствии с ГОСТ Р ИСО 7050-93 шаг резьбы для ST5,5 должен составлять 1,8 мм.

Также ООО «Оптимус» предоставлены недостоверные сведения о пулестойком остеклении кабины ограждения для подсудимых со скамейкой и столом для записи: «стойкость к огнестрельному оружию и выдерживает воздействие ударов с энергией 14,1 кг/с» - в соответствии с ГОСТ 51136-2008 ударостойкое стекло класса защиты А2 должно противостоять воздействию ударов с энергией 26,2 кгс/м.

Кроме того, в заявке заявителя указано «обеспечивает защиту от сквозного пробития пулями при скорости 305 м/с» - в соответствии с ГОСТ 51136-2008 пулестойкое стекло класса защиты 2а должно противостоять сквозному пробитию пулями при скорости 390-410 м/с.

В связи с этим Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае единая комиссия Управления Судебного департамента в Пермском крае, отказав ООО «Оптимус» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, положений законодательства о размещении заказов не нарушила.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «Оптимус».

4) 17.10.2012 единой комиссией Управления Судебного департамента в Пермском крае рассмотрена вторая часть заявки ООО «Фабрика современной мебели».

Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0156100008312000132-3 от 17.10.2012.

Согласно пункту 2 протокола №0156100008312000132-3 от 17.10.2012 заявка ООО «Фабрика современной мебели» признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

5) В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признаётся размещённым со дня заключения контракта.

Установлено, что 29.10.2012 между Управлением Судебного департамента в Пермском крае и обществом с ограниченной ответственностью «Фабрика

современной мебели» заключён государственный контракт № ЭА-76/12 на поставку оборудования и мебели в залы судебных заседаний, кабинеты судей для районных судов Пермского края.

При изложенных обстоятельствах у Комиссии Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отсутствуют правовые основания для выдачи государственному заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптимус» на действия единой комиссии Управления Судебного департамента в Пермском крае при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования и мебели в залы судебных заседаний, кабинеты судей для районных судов Пермского края необоснованной.
2. Признать Управление Судебного департамента в Пермском крае нарушившим положения части 2 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание государственному заказчику не выдавать в связи с наличием заключённого государственного контракта.
4. Направить уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.И. Шушков