

ПРЕДПИСАНИЕ №164-А-167/11-09  
по делу №А-167/11-09 о нарушении антимонопольного законодательства

"22" сентября 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении кредитными организациями на рынке банковских услуг (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Акбашева

Зульфира Хабибулловна руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

Кашапов

Марат Данилович заместитель председателя Национального банка

Республики Башкортостан;

Саляхутдинова

Расима Фаритовна исполняющий обязанности заместителя руководителя Башкортостанского УФАС России;

Зотова

Татьяна Вениаминовна начальник Управления платежных систем и эмиссионно-кассовых операций;

Борисов

Николай Николаевич начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Башкортостанского УФАС России;

Галиев

Сагит Темирханович начальник юридического отдел Национального банка Республики Башкортостан;

Даукаев

Шаукат Асгатович заместитель начальника отдела регистрации и лицензирования деятельности кредитных организаций Национального банка Республики Башкортостан;

Хакимьянова

Фарида Файзиевна главный специалист отдела естественных монополий и финансовых рынков Башкортостанского УФАС России.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от "22" сентября 2009 г. по делу №А-167/11-09 о нарушении ООО "Городской ипотечный банк" и ЗАО АКБ "Русь-Банк" требований пунктов 3, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" и нарушении ООО "Городской ипотечный банк" и ООО "Росгосстрах-Аккорд" требований пунктов 3, 5, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО "Городской ипотечный банк" (123317, РФ, г. Москва, ул.Тестовская, д.10) устранить последствия нарушений пунктов 3, 5, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции";

2. ООО "Городской ипотечный банк" (123317, РФ, г. Москва, ул.Тестовская, д.10) устранить нарушения путём приведения в соответствие антимонопольному законодательству:

- соглашения, касающиеся взаимодействия при открытии расчётных счетов для перечисления кредитных средств на данные расчётные счёта;

- Порядок действия сотрудников ООО "Городской ипотечный банк" при обращении клиента о смене страховой компании или об изменении договора страхования (утверждено Приказом Президента Банка №182 от 01.07.2009 г.);

- Приложение №1 Порядка действия сотрудников ООО "Городской ипотечный банк" при обращении клиента о смене страховой компании или об изменении договора страхования (утверждено Приказом Президента Банка №182 от 01.07.2009 г.);

- установление требования представления клиентом банка необходимого пакета документов по страховой организации, в случае выбора клиента иной страховой компании, кроме указанных в списке аккредитованных.

2. О выполнении настоящего предписания ООО "Городской ипотечный банк" сообщить и предоставить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан документы, подтверждающие его исполнение в срок до 01.11.2009 года.

РЕШЕНИЕ

"22" сентября 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении кредитными организациями на рынке банковских услуг (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Акбашева

Зульфира Хабибулловна руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

Кашапов

Марат Данилович заместитель председателя Национального банка Республики Башкортостан;

Саляхутдинова

Расима Фаритовна исполняющий обязанности заместителя руководителя Башкортостанского УФАС России;

Зотова

Татьяна Вениаминовна начальник Управления платежных систем и эмиссионно-кассовых операций;

Борисов

Николай Николаевич начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Башкортостанского УФАС России;

Галиев

Сагит Темирханович начальник юридического отдел Национального банка Республики Башкортостан;

Даукаев

Шаукат Асгатович заместитель начальника отдела регистрации и лицензирования деятельности кредитных организаций Национального банка Республики Башкортостан;

Хакимьянова

Фарида Файзиевна главный специалист отдела естественных монополий и финансовых рынков Башкортостанского УФАС России.

при участии:

- от Башкирского регионального отделения Общероссийской общественной организации "Союз Заёмщиков и Вкладчиков России":

1. Сулейманова Артёма Валерьевича - заместителя председателя (дов.№50 от 26.11.2008 г.);

- от ООО "Городской ипотечный банк":

1. Беликовой Елены Николаевны – юрисконсульта (дов.№276/09 от 03.09.2009 г.)

2. Садыковой Ольги Робертовны – руководителя кредитно-кассового офиса ООО "Городской ипотечный банк" в г.Уфа (дов. №265/09 от 20.09.2009 г.);

- от ООО "Росгосстрах-Аккорд":

1. Захаровой Дианы Исхандаровны – начальника юридического управления (дов.№12 от 11.01.2009 г.);

- от ОАО "Русь-Банк":

1. Кудряшовой Анны Алексеевны – старшего юрисконсульта филиала "Уфимский" ОАО "Русь-Банк" (дов.№ №101 от 26.12.2008 г.),

рассмотрев дело №А-167/11-09 по признакам нарушения ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) пунктов 3,8 части 1 статьи 11 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) поступило обращение Общероссийской общественной организацией "Союз Заёмщиков и Вкладчиков России" в лице заместителя председателя Башкирского регионального отделения Сулейманова А.В., с просьбой о проведении мероприятий по контролю за соблюдением ООО "Городской ипотечный банк" требований антимонопольного законодательства при заключении договоров ипотечного кредитования.

Поводом для подачи заявления в Башкортостанское УФАС России стало обращение Галимова Эдуарда Ахметовича (регистрация места жительства содержится в материалах дела) в адрес Общероссийской общественной организации "Союз Заёмщиков и Вкладчиков России" с просьбой об анализе Кредитного договора №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. заключённого между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А. на предмет соответствия российскому законодательству.

Согласно доводам обращения Общероссийской общественной организации "Союз Заёмщиков и Вкладчиков России":

- пункт 2.1 кредитного договора, содержащий условие о перечислении Кредита на текущий счет, открытый в Уфимском филиале ЗАО "Русь-Банк", противоречит ст.11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";

- пункт 4.1.5 кредитного договора, содержащий условие страхования рисков в пользу Кредитора в определенной страховой компании - ООО "Росгосстрах-Аккорд", противоречит ст.11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В ходе изучения данного заявления проведён анализ Кредитного договора №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. заключённого между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А. на предмет нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ данного договора показал, следующее:

1. Пункт 2.1. кредитного договора №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А., обязывает заёмщика открыть расчётный счёт для перечисления кредита именно в Уфимском филиале ЗАО "Русь-Банк".

Подобное ограничение в выборе кредитной организации содержит в себе нарушения пунктов 3,8 части 1 статьи 11 Закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", приводящего к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), создании препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

По данному факту ООО "Городской ипотечный банк" представило документ - "Сообщение о реквизитах заёмщика и банка-получателя кредитных денежных средств (для перечисления кредитных денежных средств)" в котором гражданин Галимов Э.А. открыл перечислить денежные средства по заключаемому договору с ООО "Городской ипотечный банк" по реквизитам счёта, открытого в банке ОАО "Русь-Банк". Также, гражданин Галимов Э.А. указывает реквизиты своего счёта в ОАО "Русь-Банк".

Вместе с тем, Договор на оказание услуг №5-08/22 от 23.12.2005 г. (вх.№8307 от 01.09.2009 г.), заключенный между ООО "Городской ипотечный банк" (Заказчик) и ЗАО АКБ "Русь-Банк" (Исполнитель), включает в себя условия:

- пункт 5.1. Клиенты, поступившие от Исполнителя и одобренные Заказчиком, при оформлении ипотечной сделки и получении кредита в Заказчике, открывают счета в филиалах Исполнителя.

- пункт 5.2. Фактическая выдача кредитов Клиентам и организация проведения расчётов по сделке, как в наличной, так и в безналичной формах проводятся через филиалы Исполнителя.

- пункт 5.3. Исполнитель вправе взимать с Клиентов сборы (тарифы) по рыночным ставкам, действующим в регионе расположения филиалов Исполнителя, при этом Стороны особо оговаривают сборы (тарифы)/ взимаемые с Клиентов и применяемые при совершении Клиентом ипотечной сделки (Приложение №1 к Договору).

- пункт 5.4. Погашение Клиентами кредита и обслуживание их платежей осуществляется через филиалы Исполнителя.

Вышеуказанные пункты договора подтверждают наличие нарушения пунктов 3,8 части 1 статьи 11 Закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", а именно наличие соглашения между ООО "Городской ипотечный банк" и ЗАО АКБ "Русь-Банк", которое приводит или может привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), создании препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

ООО "Городской ипотечный банк" представило письменные объяснения по существу рассматриваемого дела (вх.№8307 от 01.09.2009 г.) в котором признает, что Договор на оказание услуг №5-08/22 от 23.12.2005 г., заключенный между ООО "Городской ипотечный банк" и ЗАО АКБ "Русь-Банк", противоречит антимонопольному законодательству. Вследствие чего ООО "Городской ипотечный банк" и ЗАО АКБ "Русь-Банк" расторгли данный договор.

Кроме этого ООО "Городской ипотечный банк" представило Протокол заседания Правления ООО "Городской ипотечный банк" в котором указано, что Правление приняло решение о расторжении не только Договора на оказание услуг №5-08/22 от 23.12.2005 г. но и Договора о сотрудничестве №022-001 от 17.05.2006 г..

Комиссия считает, что ООО "Городской ипотечный банк" не создал достаточных условий, при которых заемщик в полной мере

имеет возможность по своему усмотрению выбрать кредитные учреждения для открытия расчетного счета и перечисления кредитных средств на данный расчетный счет.

2. Пункт 4.1.5. кредитного договора №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А., обязывает заёмщика страховать риски по кредиту именно в ООО "Росгосстрах-Аккорд".

Пункт 4.1.7. кредитного договора №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А., обязывает заёмщика при получении требования кредитора о необходимости заключения нового договора страхования, договор страхования должен быть заключён со страховой компанией, предварительно согласованной с кредитором в письменной форме.

Условия названных пунктов нарушают требования пунктов 3.8 части 1 статьи 11 Закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе к:

- разделу товарного рынка по территориальному принципу, объёму продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

- созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В соответствии со ст.10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции. С учетом изложенного, вышеуказанные согласованные действия ООО "Городской ипотечный банк" и ООО "Росгосстрах-Аккорд" исключают возможность оказания услуг по страхованию кредитных рисков иными страховыми организациями, и способствуют кредитованию указанных рисков только в ООО "Росгосстрах-Аккорд".

Также усматривается, что субъекты предпринимательства ООО "Городской ипотечный банк" и ООО "Росгосстрах-Аккорд" совершают определенные конкурентные действия, противоречащие общим правовым принципам (разумности, добросовестности и справедливости и др.).

Таким образом, Башкортостанское УФАС России полагает, что при заключении договора по предоставлению кредита №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А., заёмщик, в нашем случае это Галимов Э.А., должен сам определить наиболее выгодные условия для страхования указанных рисков по кредиту (страховой тариф при страховании рисков и др.), то есть самостоятельно определиться в выборе страховой организации при страховании указанных рисков по кредиту.

ООО "Городской ипотечный банк" и ООО "Росгосстрах-Аккорд" преследовали цель получения собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью непропорциональных методов и средств. В результате чего создали препятствия к доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, Галимов Э.А., при заключении договора был бы лишен возможности свободного выбора страховой организации при страховании указанных рисков по кредиту, должен был руководствоваться обязанностью, установленной Банком.

Следовательно, ООО "Городской ипотечный банк" необоснованно установил требования для заёмщика страховать указанные риски по кредиту именно в ООО "Росгосстрах-Аккорд" и требования для заёмщика предварительно согласовывать в письменной форме с кредитором кандидатуру страховой компании по новому договору страхования указанных рисков по кредиту, заявленные в пункте 4.1.5. и 4.1.7 кредитного договора №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А..

Кроме того, ООО "Росгосстрах-Аккорд" по запросу Башкортостанского УФАС России представило Агентский договор №2006-III-16 от 01.10.2006 г. (вх.№8318 от 01.09.2009 г.), заключенный между ООО "Городской ипотечный банк" (Агент) и ООО "Росгосстрах-Аккорд" (Принципал), включающий в себя условия следующего содержания:

- пункт 3.1.2. Агент обязуется: Осуществлять поиск потенциальных клиентов (Страхователей) и направлять их в офис Принципиала для заключения договоров.

Вышеуказанный пункт договора подтверждает наличие нарушения пунктов 3.8 части 1 статьи 11 Закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", а именно наличие соглашения между ООО "Городской ипотечный банк" и ООО "Росгосстрах-Аккорд", которое приводит или может привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объёму продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

ООО "Городской ипотечный банк" и ООО "Росгосстрах-Аккорд" в своих письменных объяснениях (вх.№8307 от 01.09.2009 г., вх. №8318 от 01.09.2009 г.) признают, что Агентский договор №2006-III-16 от 01.10.2006 г. (вх.№8318 от 01.09.2009 г.), заключенный между ООО "Городской ипотечный банк" (Агент) и ООО "Росгосстрах-Аккорд" (Принципал), противоречит антимонопольному законодательству. Вследствие чего ООО "Городской ипотечный банк" и ООО "Росгосстрах-Аккорд" расторгли данный договор.

Также, ООО "Городской ипотечный банк" представило письменные объяснения по существу рассматриваемого дела (вх.№8307 от 01.09.2009 г.) в котором признает, что условия пунктов 4.1.5. и 4.1.7 кредитного договора №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А. противоречит антимонопольному законодательству, вследствие чего данные пункты были исключены или в их содержание были внесены изменения и приведены в соответствие антимонопольному законодательству. В частности по 4.1.5. Кредитного договора №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. банк указывает, что отказался от использования данного пункта договора в своей работе и делает всё необходимое, чтобы представить всем клиентам банка, выдача кредита которым состоялась, возможность изменить страховщика, в том числе осуществляет самостоятельные действия для того, чтобы известить клиентов о такой возможности. В подтверждение данных доводов ООО "Городской ипотечный банк" представило документацию, в том числе Порядок действия сотрудников ООО "Городской ипотечный банк" при обращении клиента о смене страховой компании или об изменении договора страхования (утверждено Приказом Президента Банка №182 от 01.07.2009 г.).

Анализ предоставленной документации показал следующее:

- пункт 3.3. данного Порядка, согласно которому - Сотрудникам Департамента обслуживания кредитного портфеля следует рекомендовать клиентам выбирать страховую организацию из перечня страховых компаний, аккредитованных в Банке до момента передачи сформированного файла Запроса клиента в ДИК, содержит нарушение пунктов 3.8 части 1 статьи 11 Закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции".

В ходе рассмотрения дела представитель ООО "Городской ипотечный банк" пояснила, что нарушения антимонопольного законодательства были устранены путем установления публичного перечня документации страховой организации, необходимого для представления в банк клиентом банка, с целью аккредитации страховой организации на предмет финансовой надёжности и предоставляемому страховому покрытию, а также провозглашения принципа свободы выбора самим

клиентам Банка любой оценочной компании, удовлетворяющей установленным требованиям Банка.

Доказательством этому является факт размещения на официальном сайте Банка перечня необходимой документации для аккредитации страховой организации и перечня аккредитованных страховых организаций, доступных для всеобщего ознакомления. На сегодняшний день в г.Уфе аккредитованы пять кредитных организаций и работа по расширению данного перечня продолжается.

Согласно информации указанной на официальном сайте, средний срок рассмотрения пакета документов иной страховой компании для аккредитации в банке составляет 65 рабочих дней со дня получения от клиента полного пакета документов. Тогда как для клиентов, которые застрахованы в аккредитованных страховых организациях страховой полис принимают сразу. Для клиента эта разница имеет существенное значение, и может стать причиной упущенной выгоды. Данный факт нарушает права потенциальных заемщиков, так как вынуждает их обратиться в аккредитованные компании. Кроме того, требование предоставления клиентом банка необходимого пакета документов по страховой организации является некорректным и является неисполнимым в связи с отсутствием у клиента банка такой документации.

Комиссия считает, что несмотря на совершение действий, направленных на устранение нарушений антимонопольного законодательства путем предоставления клиенту банка возможности свободного выбора страховой организации при страховании ипотечных рисков по кредиту, ООО "Городской ипотечный банк" не в полной мере устранил имеющиеся нарушения:

- пункт 3.3. Порядка действия сотрудников ООО "Городской ипотечный банк" при обращении клиента о смене страховой компании или об изменении договора страхования (утверждено Приказом Президента Банка №182 от 01.07.2009 г.), согласно которому - Сотрудникам Департамента обслуживания кредитного портфеля следует рекомендовать клиентам выбирать страховую организацию из перечня страховых компаний, аккредитованных в Банке до момента передачи сформированного файла Запроса клиента в ДИК, содержит нарушение пунктов 3,8 части 1 статьи 11 Закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции";

- установление требования представления клиентом банка необходимого пакета документов по страховой организации является некорректным, неисполнимым и ведёт к ограничению конкуренции на рынке страхования, разделу товарного рынка и является навязыванием условий договора заемщикам в части ограничения свободы выбора оценочной компании.

3. Пункт 4.1.6. кредитного договора №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А., обязывает заемщика не изменять условия Договора страхования без предварительного согласования с кредитором.

Данный пункт содержит в себе нарушение пункта 5 части 1 статьи 11 Закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившегося в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Таким образом, Башкортостанское УФАС России полагает, что при заключении договора по предоставлению кредита №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А., кредитору необходимо учитывать, что заемщик, в случае изменения условий договора страхования должен руководствоваться наиболее выгодными для себя условиями при страховании указанных рисков по кредиту (страховой тариф при страховании рисков и др.).

Следовательно, ООО "Городской ипотечный банк" необоснованно установил требования для заемщика, обязывающее заемщика не изменять условия Договора страхования без предварительного согласования с кредитором, заявленные в пункте 4.1.6. кредитного договора №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А..

ООО "Городской ипотечный банк" представило письменные объяснения по существу рассматриваемого дела (вх.№8307 от 01.09.2009 г.) в котором признает, что условия пункта 4.1.6. кредитного договора №02-КД-7819-2007 от 04.05.2007 г. между ООО "Городской ипотечный банк" (123317, Российская Федерация, г.Москва, ул.Тестовская, д.10) и гражданином Галимовым Э.А. противоречат антимонопольному законодательству, вследствие чего в данный пункт договора банк внёс изменения, изложив его таким образом, что теперь банк требует предварительно уведомить (не согласовать) кредитора о предполагаемом изменении договора страхования. Однако анализ Приложения №1 Порядка действия сотрудников ООО "Городской ипотечный банк" при обращении клиента о смене страховой компании или об изменении договора страхования (утверждено Приказом Президента Банка №182 от 01.07.2009 г.), показал, что согласие на изменение страховой компании банк даёт при условии, что:

- Условия нового договора страхования должны быть согласованы с Банком перед его заключением (пункт 4).

Комиссия считает, что несмотря на совершение действий, направленных на устранение нарушений антимонопольного законодательства путем внесения изменений, согласованных с кредитором, теперь банк требует предварительно уведомить (не согласовать) кредитора о предполагаемом изменении договора страхования, ООО "Городской ипотечный банк" не в полной мере устранил имеющиеся нарушения:

- в пункт 4 Приложения №1 Порядка действия сотрудников ООО "Городской ипотечный банк" при обращении клиента о смене страховой компании или об изменении договора страхования (утверждено Приказом Президента Банка №182 от 01.07.2009 г.), не внесены изменения о возможности уведомления по условиям нового договора страхования.

По результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу:

- факт нарушения ООО "Городской ипотечный банк" и ЗАО АКБ "Русь-Банк" пунктов 3, 8 части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции" подтверждается;

- факт нарушения ООО "Городской ипотечный банк" и ООО "Росгосстрах-Аккорд" пунктов 3, 8 части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции" подтверждается;

- факт нарушения ООО "Городской ипотечный банк" пункта 5 части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО "Городской ипотечный банк" и ЗАО АКБ "Русь-Банк" нарушающими требования пунктов 3, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. Признать ООО "Городской ипотечный банк" и ООО "Росгосстрах-Аккорд" нарушающими требования пунктов 3, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

3. Признать ООО "Городской ипотечный банк" нарушающими требования пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

4. ООО "Городской ипотечный банк" выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от

обязанности исполнить решение антимонопольного органа.