

Решение

11.05.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 470, возбужденное по жалобам ООО «Стройинвесттехнологии», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Донсельхозводстрой», ООО «Строительная компания Юг», ООО «Воронежтеплогаз» и ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж» о нарушении заказчиком - МУ «Служба заказчика» Усть- Донецкого района и аукционной комиссией Администрации Усть - Донецкого района требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) в присутствии представителя Администрации Усть-Донецкого района, представителей ООО «Донсельхозводстрой», ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж», ООО «Строительная компания Юг», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Гарант»,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Донсельхозводстрой», ООО «Строительная компания Юг», ООО «Воронежтеплогаз» и ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж» на действия аукционной комиссии Администрации Волгодонского района и жалоба ООО «Стройинвесттехнологии» на действия МУ «Служба заказчика» Усть- Донецкого района (далее по тексту - заказчик).

ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Донсельхозводстрой», ООО «Строительная компания Юг» и ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж» заявлено, что аукционная комиссия неправомерно отказала им в допуске к участию в аукционе, поэтому просили отменить решение аукционной комиссии и допустить их к участию в аукционе.

ООО «Стройинвесттехнологии» на рассмотрение дела своего представителя не направило. Из жалобы следует, что заказчиком установлено незаконное требование в документации об аукционе по лоту № 2 - монтаж системы пожарной сигнализации, а именно требование о наличии у участника размещения заказа лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, т.к. для выполнения работ по лоту № 2 указанной лицензии не требуется.

Заказчик против удовлетворения требований заявителей возражал, просил признать жалобы необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

25.03.2010 МУ «Служба заказчика» Усть - Донецкого района разместило извещение о проведении открытого аукциона № 609 на капитальный ремонт Усть - Быстрянской СОШ. Организатором торгов выступала Администрация Усть - Донецкого района.

Изучив документацию об аукционе, Комиссия установила. Предметом аукциона по лоту № 2 является монтаж системы автоматической пожарной сигнализации. В п. 18 информационной карты документации об аукционе заказчик установил требование к участникам размещения заказа о предоставлении в составе заявки по лоту № 2 копии лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.11 Закона обязательным требованием к участникам размещения заказа является их соответствие требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом аукциона.

Согласно п.7 ст.18 Федерального закона № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» со дня вступления в силу технических регламентов, устанавливающих обязательные требования к лицензируемым видам деятельности, прекращается лицензирование ряда видов деятельности, в т.ч. производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Техническим регламентом, принятым в соответствии с Федеральным Законом «О техническом регулировании», в отношении данного вида деятельности является Федеральный закон № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной сигнализации». Согласно ст. 152 Федерального закона № 123-ФЗ он вступает в силу по истечении 9 месяцев со дня его официального опубликования. Днем официального опубликования является 28.07.2008г. Следовательно, в соответствии с п.7 ст.18 Федерального закона № 128-ФЗ лицензирование данного вида деятельности прекращено.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив требование о предоставлении лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, заказчик нарушил ч.3 ст.35 Закона.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе следует, что ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Донсельхозводстрой», ООО «Строительная компания Юг», ООО «Воронежтеплогаз» и ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж» отказано в допуске к участию в аукционе.

Отказ в допуске к участию в аукционе ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Донсельхозводстрой» и ООО «Строительная компания Юг» Комиссия считает правомерным, т.к. указанные в заявках наименования применяемого при выполнении работ оборудования сопровождаются словами «или эквивалент», что не позволяет определить какое конкретно оборудование будет установлено, а именно:

- в заявке ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» указано: трубы из пропилен «hYDRopLaSt» (или эквивалент), электроводонагреватель «ARISTON» (или эквивалент), термостатические клапаны «DANFOSS» (или эквивалент), вентиляторы «Ventilor» (или эквивалент), вентилятор «Унивент» (или эквивалент), переключатель однополюсной «LEGRAND» (или эквивалент);

- в заявке ООО «Донсельхозводстрой» указано: сплит - система «VST» (или эквивалент), сплит-система «VSI» (или эквивалент), выключатель одноклавишный «Wessen» (или эквивалент), автоматические выключатели «LEGRAND» (или эквивалент).

В заявке ООО «Строительная компания Юг» наименования и характеристики оборудования не указаны. Заявка содержит указание на локальные сметные расчеты заказчика, в которых по отдельным позициям заказчик сопровождал торговые марки оборудования словами «или эквивалент».

В соответствии с п. 2 ч.2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какая именно им будет выполнена работа, с использованием конкретного оборудования.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией Заказчика к участию аукционе в случае непредоставления документов и сведений, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Строительная компания Юг» и ООО «Донсельхозводстрой» правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе, т.к. их заявки не соответствовали требованиям документации об аукционе.

Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Воронежтеплогаз» и ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж» на основании не указания срока гарантии на скрытые работы в соответствии с технической частью является неправомерным.

В п. 1.8 информационной карты документации об аукционе установлен срок гарантии качества работ: не менее 2 лет (24 месяца), в п.2.3 технической части документации об аукционе установлен срок качества выполненных работ на производственные скрытые работы: 5 лет (60 месяцев).

В заявках ООО «Воронежтеплогаз» и ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж» указан общий срок гарантии на работы 5 лет (60 месяцев).

Перечень документов и сведений, предоставляемых участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе, установлен ч.2 ст.35 Закона. Указанный перечень не содержит требования об указании срока гарантии на работы.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, требование об указании срока гарантии на работы является нарушением ч.3 ст.35 Закона.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч.1 ст.12 Закона,

который не содержит права аукционной комиссии отклонить заявку в связи с неуказанием сведений, не предусмотренных ч.2 ст.35 Закона.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Воронежтеплогаз» и ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж» за непредставление в составе заявки сведений о сроке гарантии на скрытые работы, требование о представлении которых является незаконным, аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Воронежтеплогаз», ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж» и ООО «Стройинвесттехнологии» обоснованными.

2. Признать жалобы ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Строительная компания Юг» и ООО «Донсельхозводстрой» необоснованными.

3. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.35 Закона.

4. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.2 ст.12 Закона.

5. Выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 29.04.2010 по лоту № 1 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Воронежтеплогаз», ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж», об отмене протокола аукциона от 30.04.2010 и проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе по лоту № 1 с учетом настоящего решения и аукциона по лоту № 1 с цены, предложенной последним участником аукциона в соответствии с Законом, а именно с цены, предложенной ООО «Гарант» - 55509985 рублей.

6. Выдать заказчику предписание об аннулировании аукциона по лоту № 2.

7. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц заказчика и аукционной комиссии к административной ответственности.

8. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

Предписание № 180

11.05.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.

на основании своего решения от 11.05.2010 по делу № 470 о нарушении при проведении открытого аукциона № 609 на капитальный ремонт Усть - Быстрианской СОШ заказчиком - МУ «Служба заказчика» Усть - Донецкого района ч.3 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)» и аукционной комиссией Администрации Усть - Донецкого района ч.2 ст.12 Закона

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУ «Служба заказчика» Усть - Донецкого района в срок до 28.05.2010 аннулировать лот № 2 - монтаж системы автоматической пожарной сигнализации открытого аукциона № 609 на капитальный ремонт Усть - Быстрянской СОШ.

2. Аукционной комиссии Администрации Усть - Донецкого района в срок до 28.05.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 609 от 29.04.2010 по лоту № 1 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Воронежтеплогаз» и ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж», отменить протокол аукциона от 30.04.2010 по лоту № 1 и провести процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе по лоту № 1 с учетом настоящего решения и аукциона по лоту № 1 с цены, предложенной последним участником аукциона в соответствии с Законом, а именно с цены, предложенной ООО «Гарант» - 55509985 рублей.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 05.06.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.