

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15509/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Инженерпроект» (далее также — Заявитель) на действия Департамента капитального ремонта города Москвы (далее также — Заказчик) при проведении предварительного отбора на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (реестровый № 017320000182000015, далее — Отбор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Отбора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Проведение Отбора осуществляется в соответствии с Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее — Положение).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 52 Положения предусмотрено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе комиссия по проведению предварительного отбора принимает одно из следующих решений: а) включение участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций; б) отказ во включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций в случаях, указанных в пункте 53 данного Положения.

В соответствии с пунктом 53 Положения решение об отказе во включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций принимается в следующих случаях: а) несоответствие участника требованиям, установленным пунктом 23 данного Положения; б) заявка на участие в предварительном отборе не соответствует требованиям, установленным пунктом 38 указанного Положения; в) установление факта представления участником предварительного отбора недостоверной информации (сведений, документов) в составе заявки на участие в предварительном отборе.

Согласно подпункта «д» пункта 23 Положения при проведении предварительного отбора устанавливается требование к участникам предварительного отбора о отсутствии у участника предварительного отбора задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за прошедший календарный год.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 02.09.2020 участник ООО «Инженерпроект» отклонен от дальнейшего участия в рассматриваемой процедуре на основании п. 1.5.1. документации о проведении предварительного отбора и п.п. в) п. 53 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 участник предварительного отбора не включается в реестр квалифицированных подрядных организаций по следующим причинам:

В составе заявки содержатся недостоверные сведения в документах, представленных участником предварительного отбора. Участником в составе заявки представлена копия справки налогового органа об отсутствии задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджет № 283401 по состоянию на 12 августа 2020 г. с записью «не имеет» задолженности. При этом к данной справке имеется приложение, в котором в соответствии с п. 4 приложения 2 к приказу Федеральной налоговой службы России от 20.01.2017 г. № ММВ-7-8/20@ указан код налогового органа, по данным

которого налогоплательщик имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов».

Таким образом, заявка Заявителя была отклонена в связи с предоставлением недостоверных сведений.

В соответствии с пунктом 3.3.2.2 Документации участником должна быть предоставлена копия справки налогового органа об отсутствии задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, полученная не ранее 1 января года, в котором подается заявка. Копия справки предоставляется по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@.

Заказчик представил возражения, в которых указал, что участником в составе заявки представлена копия справки налогового органа об отсутствии задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджет № 283401 по состоянию на 12.08.2020 с записью «не имеет» задолженности. При этом к данной справке имеется приложение, в котором указан код налогового органа, по данным которого налогоплательщик имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

На заседании Комиссии Заказчик представил заявку Заявителя из которой следует, что Заявителем представлена справка № 283401 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

Вместе с тем, Заявитель в тексте жалобы указал, что в данном случае при формировании приложения к справке № 283401 со стороны налогового органа, произошла техническая ошибка, которая выразилась в указании кода налогового органа в котором у Общества имеется задолженность, однако в самой справке выданной Инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве, об отсутствии просроченной задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджет № 283401 по состоянию на 12.08.2020 имеется запись, о том, что Общество не имеет неисполненную обязанность.

На заседании Комиссии Заявитель представил скриншот из личного кабинета, согласно которому у Общества не имеется задолженностей по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

Также Заявителем в составе жалобы были представлены документы (справка об отсутствии задолженности, платежные поручения от 23.07.2020, платежные поручения от 24.07.2020), подтверждающие, что все задолженности были погашены Заявителем до даты подачи заявки на участие в Отборе.

Так, Комиссия отмечает, что предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям

Документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь, ссылка Заказчика на телефонный разговор с налоговой инспекцией не может являться доказательством подтверждающим недостоверность представленных Заявителем сведений, в том числе из-за невозможности со стороны антимонопольного органа администрировать достоверность телефонного звонка.

Согласно подпункту «б» пункта 3 Положения одним из принципов привлечения подрядных организаций является создание равных условий для участников предварительного отбора и участников электронных аукционов.

В пункте 52 указано, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе комиссия по проведению предварительного отбора принимает одно из следующих решений:

а) включение участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций;

б) отказ во включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций в случаях, указанных в пункте 53 настоящего Положения.

При этом решение об отказе во включении участника предварительного отбора в

реестр квалифицированных подрядных организаций принимается в следующих случаях:

а) несоответствие участника требованиям, установленным пунктом 23 настоящего Положения;

б) заявка на участие в предварительном отборе не соответствует требованиям, установленным пунктом 38 настоящего Положения;

в) установление факта представления участником предварительного отбора недостоверной информации (сведений, документов) в составе заявки на участие в предварительном отборе (пункт 53 Положения).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком принципа создания равных условий для участников, поскольку у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инженерпроект» (ИНН 9721029637, ОГРН 5167746416987) на действия Департамента капитального ремонта г. Москвы (ИНН 7710723399, ОГРН 1087746839498) при проведении Отбора обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение подпункта «б» пункта 3, пункта 53 Положения.

3. Выдать Департаменту капитального ремонта г. Москвы обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.