

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/00-3165/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «ГлавЭнергоМонтаж», ООО «Центр Универсальных Торгов», АО «НИС» (уведомлены письмами Московского УФАС России 2. от 07.06.2019 № ЕО/28168/19, от 18.06.2019 № ПО/29962/19),

рассмотрев жалобу ООО «ГлавЭнергоМонтаж» (далее также - Заявитель) на действия ООО «Центр Универсальных Торгов» (далее также - Организатор торгов) и АО «НИС» (далее - ЭТП) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения (сообщение № 3799344 лоты № 3, 6, 7, 8, 11, 12, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены в связи с неправомерным недопуском его заявки к участию в Торгах, считая, что его заявки на участие в оспариваемых лотах должны были быть приняты и рассмотрены Организатором торгов.

ЭТП с доводами жалобы не согласилась, направила письменные возражения,

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в сообщении должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Комиссия учитывает, что правила проведения Торгов также утверждены приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее - Приказ), согласно абз. 5 п. 6.13 которого заявки на участие в торгах, поступившие в течение определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов.

Согласно представленным возражениям ЭТП, заявки Заявителя были поданы уже после окончания интервалов, на которых были определены победители Торгов, и в соответствии с абз. 5 п. 6.13 они не рассматривались.

По лоту № 3, например, были установлены следующие периоды:

09:00 12.05.2019 – 15:00 14.05.2019	10	31 947,48
09:00 15.05.2019 – 15:00 17.05.2019	5	15 973,74

Так, по лоту № 3 на участие в Торгах подана заявка <...> От 14.05.2019 (то есть она поступила на предпоследнем периоде), а заявка Заявителя подана 16.05.2019, на последнем периоде снижения цены.

По лоту № 6 на участие в Торгах подана заявка <...> от 14.05.2019, заявка Заявителя подана 16.05.2019.

По лоту № 7 на участие в Торгах подана заявка <...> от 14.05.2019, заявка Заявителя

подана 16.05.2019, также поступила заявка от ИП <...> от 16.05.2019.

По лоту № 7 на участие в Торгах подана заявка <...> от 14.05.2019, заявка Заявителя подана 16.05.2019, также поступила заявка от ИП <...> от 16.05.2019.

По лоту № 8, например, были установлены следующие периоды:

09:00 12.05.2019 – 15:00 14.05.2019	10	399 766,77
09:00 15.05.2019 – 15:00 17.05.2019	5	199 883,39

По лоту № 8 на участие в Торгах поданы заявки <...> и <...> От 14.05.2019 (на предпоследнем периоде снижения цены), заявка Заявителя подана 15.05.2019 (уже на следующем периоде), также поступила заявка от ИП <...> От 16.05.2019.

По лоту № 11 на участие в Торгах поданы заявки <...> и <...> от 14.05.2019, а также заявки ООО «Главоэнергомонтаж» и <...> От 15.05.2019.

По лоту № 12 подана заявка на участие в Торгах от 10.05.2019, а Заявитель подал заявку 16.05.2019.

Согласно представленной ЭТП информации, протоколы определения участников торгов по всем оспариваемым лотам сформированы 16.05.2019. Далее в эту же дату были сформированы протоколы о результатах Торгов.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы, поскольку условия проведения, а также фактические материалы подтверждают поступление заявок Заявителя уже после поступления других заявок и определения победителя на предыдущем интервале.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На заседание Заявитель не явился, доказательств обратного не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что доводы Заявителя не обоснованы.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия ООО «Центр Универсальных Торгов» при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенных письмами Московского УФАС России от 07.06.2019 № ЕО/28168/19, от 18.06.2019 № ПО/29962/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.