

**Муниципальный заказчик:**

Администрация Райчихинского сельсовета  
Амурской области

**Аукционная комиссия**

Центральная, д. 2

с. Безозерное

Бурейский р-н

Амурская область

676715

тел./факс: (41634) 24317

e-mail: Raychiha@mail.ru

**Заявитель:**

ООО «Надежда»

Объездная, д. 2

Тамбовка

Амурская область

676950

тел./факс: (41638) 22337

e-mail: murashvevg@bk.ru

**Оператор электронной площадки:**

ООО «РТС-тендер»

4-ый Добрынинский пер., 8

г. Москва

факс: 8 (495) 733-9519, (499)653-55-00

e-mail: ko@rts-tender.ru

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-75/2015

12.08.2015

г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: <...>, рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России жалобу ООО «Надежда» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – администрации Райчихинского сельсовета при осуществлении закупки способом аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту здания клуба в с. Безозерное Бурейского района Амурской области, объявленной извещением № 0123300010215000002 от 20.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно: неправомерном принятии решения об отказе участнику закупки - ООО «Надежда» в допуске к участию в электронном аукционе.

На заседании Комиссии присутствовали представители заявителя: <...>, действующий на основании доверенности от 21.07.2015, представитель заказчика <...>, действующий на основании решения Избирательной комиссии муниципального образования Райчихинский сельсовет от 16.10.2012 № 44/62.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Представитель заявителя поддержал позицию заявителя по доводам, указанным в жалобе.

Члены аукционной комиссии представили письменные возражения на жалобу, считают жалобу необоснованной.

Представитель заказчика считает жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

20.07.2015 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком опубликовано извещение № 0123300010215000002 об осуществлении закупки способом электронного аукциона на выполнение работ по ремонту здания клуба в с. Безозерное Бурейского района Амурской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2504561,20 руб. Дата и время окончания подачи заявок – 30.07.2015 в 17.00 час. Дата окончания срока

рассмотрения первых частей заявок участников – 31.07.2015. Дата проведения аукциона – 03.08.2015.

Распоряжением главы Райчихинского сельсовета от 05.06.2015 № 30 создана аукционная комиссия.

Амурским УФАС России приостановлено определение подрядчика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Пунктом 29 части 1 документации об электронном аукционе установлены требования к содержанию и составу первой части заявки, согласно которым первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом указано, что заявка должна быть заполнена разборчивым, читаемым шрифтом, не должна содержать двусмысленных толкований. Слова «не менее», «не более», «до», «в пределах» и т. д. не допускаются. Заявки не соответствующие данному требованию подлежат отклонению.

Пунктом 6 части 1 документации об электронном аукционе определено, что состав и объем выполняемых работ определяется в Техническом задании (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе) и в локально-сметном расчете.

В Техническом задании на выполнение работ по ремонту здания клуба в с. Безозерное Бурейского района Амурской области имеется пункт 5 «Содержание и объем работ по текущему ремонту», в котором определена спецификация к оконным блокам, а также пункт 6 «Требования к показателям товаров, применяемых при выполнении работ».

Заявке заявителя присвоен номер <...>. Как указано в жалобе заявителем в первой части заявки указаны конкретные показатели используемых товаров, определенных пунктом 6 технического задания, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе. Заявитель считает, что разместив в п. 5 Технического задания и не включив в п. 6 Технического задания требования к указанию в первой части заявки конкретных показателей товара – оконных блоков, заказчик ввел в заблуждение участников закупки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 31.07.2015 на участие в электронном аукционе подано 14 заявок, 8 из которых были отклонены в связи с нарушением требований пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно указано:

в заявке под № 1 в разделе «Спецификация оконных блоков» эксплуатационные

характеристики, не указаны конкретные показатели, слова «не менее», «не более» и т. д. не допускаются;

в заявке под № 5: отсутствуют характеристики оконных блоков; в разделе «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, используемого при выполнении работ, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), иные сведения о товаре:»: в п. «Пена монтажная» не указана группа токсичности пены; в п. «Кабель силовой» не указан срок службы кабеля; в п. «Светильник» указаны размеры светильника «595\*598», которые не соответствуют размерам заявленным заказчиком «595\*595»;

в заявке под № 6: отсутствуют характеристики оконных блоков; в разделе «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, используемого при выполнении работ, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), иные сведения о товаре:»: в п. «Краска масляная» не указаны конкретные показатели, слова «не менее», «не более» и т. д. не допускаются; в п. «Лента ПСУЛ» не указаны конкретные показатели, слова «не менее», «не более», и т. д. не допускаются; в п. «Лента бутиловая диффузионная» не указаны конкретные показатели, слова «не менее», «не более» и т. д. не допускаются; в п. «Подвесная система» конкретно не указан материал каркаса - «..гальванизированной стали или алюминия»; в п. «Кран шаровой» не указан материал корпуса изделия; в п. «Розетки» не указаны размеры розетки «ширина, высота, глубина»; в п. «Выключатель одноклавишный» не указана степень защиты; в п. «Выключатели автоматические» не в полном объеме указаны технические характеристики;

в заявке под № 8 отсутствуют характеристики оконных блоков;

в заявке под № 9: в разделе «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, используемого при выполнении работ, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), иные сведения о товаре:»: в п. «Подвесная система» конкретно не указан материал каркаса - «..гальванизированной стали или алюминия»; в п. «Розетки» не указаны конкретные размеры розетки «ширина, высота, глубина»; в п. «Оконный блок из ПВХ профилей с двухкамерным стеклопакетом по ГОСТ 30674-99» эксплуатационные характеристики конкретно не указан класс воздухопроницаемости, слова «не ниже» и т. д. не допускаются;

в заявке под № 11: в разделе «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, используемого при выполнении работ, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), иные сведения о товаре:»: в п. «Дверной блок из ПВХ профилей» размер заявленный участником «2340\*1390» не соответствует размерам заявленным заказчиком «2350\*1400»; в п. «Кирпич керамический» размер заявленный участником «240\*110\*60» не соответствует размерам заявленным заказчиком «250\*120\*65»; в п. «Выключатель двухклавишный» размер заявленный участником «75\*75\*25» не соответствует размерам заявленным заказчиком «80\*80\*30»; в п. «Кабель-канал» размер заявленный участником «18\*9» не соответствует размерам заявленным заказчиком «20\*10»;

в заявке под № 12: в разделе «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, используемого при выполнении работ, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), иные сведения о товаре:»: в п.

«Дверной блок из ПВХ профилей» размер заявленный участником «2340\*1390» не соответствует размерам заявленным заказчиком «2350\*1400»; в п. «Кирпич керамический» размер заявленный участником «240\*110\*60» не соответствует размерам заявленным заказчиком «250\*120\*65»; в п. «Выключатель двухклавишный» размер заявленный участником «75\*75\*25» не соответствует размерам заявленным заказчиком «80\*80\*30»; в п. «Кабель канал» размер заявленный участником «18\*9» не соответствует размерам заявленным заказчиком «20\*10»;

в заявке под № 14: в разделе «Спецификация оконных блоков» эксплуатационные характеристики, не указаны конкретные показатели, слова «не менее», «не более» и т. д. не допускаются; в разделе «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, используемого при выполнении работ, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), иные сведения о товаре:»: в п. «Дверной блок из ПВХ профилей» не указаны конкретные размеры, слова «не менее», «не более», «в пределах» и т. д. не допускаются; в п. «Шпатлевка» не указаны конкретные характеристики, слова «не менее», «не более», «в пределах» и т. д. не допускаются; в п. «Подвесная система» конкретно не указан материал каркаса - «..гальванизированной стали или алюминия»; в п. «Кабель силовой» конкретно не указан срок службы, слова «не менее», «не более», «в пределах» и т. д. не допускаются; в п. «Розетки» не указаны конкретные характеристики, слова «не менее», «не более», «в пределах» и т. д. не допускаются; в п. «Кабель-канал» не указаны конкретные характеристики, слова «не менее», «не более», «в пределах» и т. д. не допускаются.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев документацию об аукционе пришла к выводу, что формулировки пунктов Технического задания: 5. «Содержание и объем работ по текущему ремонту» и 6. «Требования к показателям товаров, применяемых при выполнении работ», с учетом пункта 29 части 1 документации об электронном аукционе, не обязывают участников закупки указывать в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе в перечне используемых при выполнении работ товаров оконные блоки, указанные в пункте 5 Технического задания, характеристики оконных блоков определены заказчиком в спецификации.

Кроме того, Комиссией Амурского УФАС России установлено, что аукционной комиссией также принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки, подавшим заявки № 11 и 12 в связи с тем, что в первых частях заявок указывались показатели товара, по мнению аукционной комиссии, не соответствующие требованиям заказчика.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Заказчиком при установлении показателей товаров, а именно высоты и ширины дверного блока из ПВХ профилей, кирпича керамического, выключателя двухклавишного, кабеля-канала использована формулировка «в пределах», что фактически означает «не более», а если бы заказчику потребовался товар с точными размерами, требуемые высота и ширина были бы указаны конкретно без слов «в пределах»,

как значения показателей, которые не могут изменяться. Например, в п. 12 Технического задания размер дверного блока определен следующим образом: «высота в пределах 2350 мм., ширина в пределах 140 мм.». Участниками закупки, подавшими заявки на участие в электронном аукционе № 11 и 12, в соответствии с указанным требованием предложены товары с показателями: 2340x1390.

В связи с чем, действиями аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе участникам закупки, подавшим заявки №№ 5-6, 8-9, 14 в связи с не указанием в заявках конкретных показателей оконных блоков и по отказу в допуске к участию в аукционе участникам закупки, подавшим заявки №№ 11-12, в связи с не соответствием размеров товаров, указанных участниками закупки, размерам товаров, определенных заказчиком, нарушена часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, согласно которой по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В части указания заявителем на необходимость установления заказчиком в документации об электронном аукционе требования к участникам закупки о наличии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией (далее - свидетельство СРО), о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность капитального строительства, по пунктам 7, 7.2, 10, 10.1. и 33 Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624, заказчик пояснил, что виды выполняемых работ не требуют наличия у участника закупки свидетельства СРО, о чем заказчиком даны разъяснения по запросу о разъяснении положений документации об электронном аукционе.

Комиссия Амурского УФАС считает данную позицию заказчика правомерной.

Рассмотрев жалобу ООО «Надежда» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – администрации Райчихинского сельсовета при осуществлении закупки способом аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту здания клуба в с. Безозерное Бурейского района Амурской области, объявленной извещением № 0123300010215000002 от 20.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь п. 1 ч.

3 и ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Надежда» обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии заказчика нарушение части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившихся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки, подавшим заявки №№ 1, 5-6, 8-9, 14 в связи с не указанием в заявках конкретных показателей оконных блоков и по отказу в допуске к участию в аукционе участникам закупки, подавшим заявки №№ 11-12, в связи с не соответствием размеров товаров, указанных участниками закупки, размерам товаров, определенных заказчиком.
3. Заказчику, аукционной комиссии выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.