

Закрытое акционерное общество «Вотек-Мобайл», предоставляющее услуги в области сотовой связи, распространяло с помощью средств наружной рекламы и в средствах массовой информации рекламу своих услуг.

В рекламе указанного Общества отсутствовала информация о лицензировании деятельности по оказанию услуг в области сотовой связи. На основании ст. 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность ЗАО «Вотек-Мобайл» подлежит лицензированию. В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» если деятельность рекламодателя подлежит лицензированию, в рекламе должны быть указаны номер лицензии, а также наименование органа, выдавшего эту лицензию.

В рекламе ЗАО «Вотек-Мобайл» использовался слоган: «Вотек-Мобайл» - лидер сотовой связи Черноземья» без указания параметров лидерства, стандартов связи и т.д. Факт лидерства Общества не был подтвержден документально. В соответствии со ст. 7 Федерального закона «О рекламе» реклама, в которой используются термины в превосходной степени, если их невозможно подтвердить документально, является недостоверной и не допускается.

Реклама ЗАО «Вотек-Мобайл» содержала утверждение о предоставлении Обществом услуг сотовой связи «по всей России», а также услуги роуминга, что не соответствовало действительности. В соответствии со ст. 7 Федерального закона «О рекламе» реклама, в которой присутствуют не соответствующие действительности сведения в отношении наличия товара на рынке, а также информации о самом рекламодателе, является недостоверной и не допускается.

В рекламе ЗАО «Вотек-Мобайл» использовался образ несовершеннолетнего, сопровождаемый текстом: «Награди себя сотовым телефоном от «Вотек-Мобайл». В соответствии с п. 2 ст. 20 Федерального закона «О рекламе» использование образов несовершеннолетних в рекламе, не относящейся непосредственно к товарам для несовершеннолетних, не допускается.

Учитывая изложенное и руководствуясь п. 1 ст. 26 Федерального закона «О рекламе» и Порядком рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия антимонопольного органа признала ненадлежащей рекламу услуг в области сотовой связи ЗАО «Вотек-Мобайл», так как в ней нарушены требования абз. 2 п. 3 ст. 5, п.п. 3,15,16,19 ст. 7, п. 2 ст. 20 Федерального закона «О рекламе».

ЗАО «Вотек-Мобайл» выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и решение об осуществлении контррекламы.

В связи с неисполнением предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Комиссия антимонопольного органа вынесла в отношении ЗАО «Вотек-Мобайл» постановление о наложении штрафа в размере 850 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом.

ЗАО «Вотек-Мобайл» обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным постановления о наложении штрафа за неисполнение

предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В ходе судебного разбирательства по иску ЗАО «Вотек-Мобайл» Арбитражный суд установил следующее.

По мнению истца, постановление о наложении штрафа не соответствует Порядку рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, так как не учитывает вид правонарушения, степень вины правонарушителя, наступившие последствия.

Суд счел требования истца обоснованными частично (в части взыскиваемого штрафа). При этом суд исходил из следующего. В соответствии с п. 3 ст. 31 Федерального закона «О рекламе» антимонопольный орган вправе налагать штрафы на рекламодателей, рекламопроизводителей и рекламораспространителей за неисполнение в срок предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в размере до 5000 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом. На основании п. 4.11 Порядка рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе конкретный размер штрафа определяется в зависимости от вида правонарушения, степени вины нарушителя и наступивших последствий.

Указанные нормы Порядка рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе согласуются с нормой Конституции (ч. 3 ст. 55) и ст. 10 КоАП РФ, по смыслу которых ответственность должна отвечать требованиям справедливости, быть соразмерной закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния и степени вины правонарушителя.

По мнению суда, штраф в 70966 руб. 50 коп. не отвечает указанным выше принципам, и в частности, несоразмерен характеру нарушения и степени вины Общества в нем. В этой связи суд решил признать постановление о наложении штрафа за неисполнение предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе недействительным в части взыскания с ЗАО «Вотек-Мобайл» 62617 руб. 50 коп. штрафа.

Антимонопольный орган обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кассационная жалоба антимонопольного органа также оставлена без удовлетворения, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.