

РЕШЕНИЕ

по делу № **44-152/14** о нарушении законодательства о закупках

31.03.2014

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Лучникова Р.В. – заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии УФАС;

Гущина А.Ю. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии УФАС,

Милюты С.О. – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии УФАС,

в присутствии представителя Управления Судебного департамента в Архангельской области и Ненецком автономном округе (далее – заказчик) Кораблиной Е.А. по доверенности;

в отсутствие ООО «АТР» (далее – заявитель) надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения заседания комиссии УФАС,

рассмотрев жалобу Заявителя (вх. № 5516 от 24.03.2014) на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Архангельской области и Ненецком автономном округе при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона на закупку у субъектов малого предпринимательства выполнения работ по техническому обслуживанию, ремонту вычислительной и офисной техники, заправке (восстановлению) картриджей с использованием запасных частей, расходных материалов и комплектующих деталей (далее – аукцион) (извещение № 0324100003314000002), а также в результате проведения внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено 05.03.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, номер извещения 0324100003314000002. Начальная (максимальная) цена контракта 1 600 000,00 рублей.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии заказчика в части необоснованного признания второй части заявки ООО «АТР» на участие в аукционе несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Заказчик считает данные действия аукционной комиссии законными и обоснованными по следующим основаниям.

18 марта 2014 года на официальном сайте опубликован протокол подведения итогов аукциона, в соответствии с которым аукционной комиссией Заказчика принято решение о несоответствии требованиям Закона о контрактной системе второй части заявки с защищенным № 6828657, поданной ООО «АТР» в связи с тем, что участником закупки в нарушение требования п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе не задекларировано его соответствие требованиям установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 66 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 и 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Аналогичное требование к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлено п.п. 2 п. 5.3 документации об аукционе.

Таким образом, при подаче второй части заявки на участие в аукционе ООО «АТР» надлежало задекларировать свое соответствие требованиям, перечисленным в пунктах п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, что последним сделано не было.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком

аукционе.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч.2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

Предоставление декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, предусмотрено п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика, руководствуясь п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, правомерно отказала ООО «АТР» в допуске к участию в аукционе.

В части доводов Заявителя об отсутствии в аукционной документации формы заявки на участие в электронном аукционе, а также формы декларации Комиссия УФАС отмечает, что Законом о контрактной системе не установлена обязанность заказчика устанавливать в извещении и документации об электронном аукционе формы указанных документов.

В разделе 5 документации об аукционе расписан подробный перечень сведений и документов, которые необходимо представить участнику закупки, как в составе первой, так и в составе второй части заявки на участие в аукционе, что соответствует требованиям ст. 63, 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика, руководствуясь п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, правомерно отказала ООО «АТР» в допуске к участию в аукционе.

Следовательно, жалоба является необоснованной.

Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 31, 66, 67, 68, 69, 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АТР» необоснованной.

Р.В. Лучников

Заместитель председателя Комиссии

А.Ю. Гуцин

Члены Комиссии

С.О. Милюта

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.