

Дело № 338мз-14

Заказчик :

Администрация муниципального образования "Няндомский муниципальный район"

164200, Архангельская область, г. Няндомы, ул. 60 лет Октября, д. 13

E-mail: gorod@nyandomamo.ru

Оператор электронной площадки:

ОАО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, проспект 60-я Октября, д.9

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "Вологдаархпроект"

60001, Россия, г. Вологда, ул. Благовещенская, д. 24

E-mail:vologdaarch@mail.ru

РЕШЕНИЕ

03 декабря 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Матвеев Д.С. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

В присутствии представителей от:

Заказчик, Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

26 ноября 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Вологдаархпроект" (далее - Заявитель) на действия заказчика - Администрации муниципального образования "Няндомский муниципальный район" (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение проектно-сметной документации по объекту «Детский сад на 60 мест в г. Няндомы» (с положительным заключением экспертизы проектно-сметной документации) (извещение № 0124300020514000020).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия Заказчика по утверждению документации об электронном аукционе с нарушениями ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 02.12.2014 № 3955.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

17.11.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300020514000020 о проведении электронного аукциона и

документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение проектно-сметной документации по объекту «Детский сад на 60 мест в г. Няндома» (с положительным заключением экспертизы проектно-сметной документации) (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 1350000,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.11.2014 на окончание срока подачи заявок было подано 4 заявки от участников, с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4. Все заявки были допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 03.12.2014 победителем была признана заявка с порядковым номером 4.

Заявитель указал на то, что в наименовании и описании закупки по данному аукциону присутствует требование о приобретении готовой проектно-сметной документации с готовым положительным заключением государственной экспертизы, что невозможно ввиду индивидуальности каждого объекта проектирования. В данном случае в аукционе сможет принять участие и уложится в крайне сжатые сроки поставки товара только организация, уже выполнившая все проектно-изыскательские работы и получившая положительное заключение госэкспертизы, что нарушает статью 8 ФЗ «О контрактной системе». Выполнение работ по проектированию является услугой, поэтому в нарушение пункта 2 части 3 статьи 66 44 Федерального Закона о контрактной системе заказчик изменил предмет и описание закупки с «услуги (выполнение работ)» на «поставку товара». Что уже соответствует пункту 1 части 3 статьи 66 44-ФЗ.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что предметом электронного аукциона является приобретение проектно-сметной документации по объекту «Детский сад на 60 мест в г. Няндома» (с положительным заключением экспертизы проектно-сметной документации), таким образом это является закупкой готовой продукции, то есть – товара. Следовательно установлены требования к товару, а не к выполнению работ.

Согласно положениям Градостроительного кодекса РФ проектно-сметная документация – это комплекс документов, раскрывающих сущность проекта и содержащих обоснование его целесообразности и реализуемости. Содержание и объемы проектно-сметной документации для отдельных объектов строительства определяются нормативными документами по разработке проектов и смет.

Заявителем в подтверждение своих доводов каких-либо доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки не представлено.

При таких обстоятельствах, факт ограничения количества участников закупки материалами дела не доказан.

Таким образом, в действиях Заказчика по разработке и утверждению

документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение проектно-сметной документации по объекту «Детский сад на 60 мест в г. Няндомы» (с положительным заключением экспертизы проектно-сметной документации) отсутствуют нарушения ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "ИнтрансТЭК" необоснованной.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Д.С. Матвеев