

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2898-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 ноября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе: в присутствии представителей Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа», Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства», уведомленных о времени и месте заседания Комиссии в установленном законом порядке,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (далее – ООО «Тендерная работа», Заявитель) от 03 ноября 2016 года № 384 на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обследованию дымовых труб при капитальном ремонте котельных (извещение № 208 от 24 октября 2016 года) (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

1) По мнению Заявителя, Заказчик в конкурсной документации, отсылочной нормой на статью 176.1 Налогового Кодекса Российской Федерации, вводит в заблуждение участников Конкурса по причине того, что статья 176.1 Налогового Кодекса Российской Федерации не предусматривает перечень банков отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в

целях налогообложения.

2) Заявитель отмечает, что в конкурсной документации содержится отсылочная норма на недействующее распоряжение Ростехнадзора.

3) Заявитель указывает на отсутствие в конкурсной документации перечня объектов, подлежащих обследованию, что не позволяет сформировать свое предложение для подачи заявки участникам на участие в Конкурсе.

Представленные сторонами документы и сведения подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 33 статьи 112 Закона о контрактной системе, до 31 декабря 2016 года заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя в порядке, установленном настоящим законом, или в порядке, который согласован с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и установлен нормативными правовыми актами соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

В соответствии со статьей 112 Закона о контрактной системе, уставом города Севастополя, Законом города Севастополя от 30 апреля 2014 года №5-ЗС «О Правительстве Севастополя», Правительством Севастополя было принято постановление от 22 апреля 2016 года N 399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году».

Таким образом, Заказчик осуществляет закупку в соответствии с требованиями утвержденного Порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году (далее - Порядок).

1) По первому доводу.

Заказчиком в пункте 37 конкурсной документации предусмотрено, что в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе принимаются банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Согласно части 4 статьи 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным [статьей 74.1](#) настоящего Кодекса требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. К банковской гарантии применяются требования, установленные [статьей 74.1](#) настоящего Кодекса, с учетом следующих особенностей:

1) срок действия банковской гарантии должен истекать не ранее чем через восемь месяцев со дня подачи налоговой декларации, в которой заявлена сумма налога к возмещению;

2) сумма, на которую выдана банковская гарантия, должна обеспечивать исполнение обязательств по возврату в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в полном объеме суммы налога, заявляемой к возмещению.

Частью 3 статьи 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения (далее в настоящей статье - перечень). Перечень ведется Министерством финансов Российской Федерации на основании сведений, полученных от Центрального банка Российской Федерации, и подлежит размещению на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Таким образом, перечень банков размещен на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а ссылка на это имеется в статье 176.1 Налогового кодекса РФ.

Заказчик, устанавливая отсылочную норму статьей 176.1 Налогового Кодекса Российской Федерации, не водит в заблуждение участников Конкурса по причине того, что статья 176.1 Налогового Кодекса Российской Федерации предусматривает перечень банков отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2) По второму доводу.

Пунктом 2.1 технического задания, Заказчиком установлено, что одним из требований к услугам по обследованию дымовых труб является требование об их выполнении в соответствии с «Временным порядком внесения сведений в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности – распоряжение Ростехнадзора № 3-рн от 10 января 2014 года».

В заседании Комиссией Управления установлено, что распоряжением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 10 января 2014 года № 1-рп был утвержден Временный порядок внесения сведений в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности, который однако был впоследствии отменен и в настоящее время не является действующим. Так, согласно распоряжению Ростехнадзора от 14 января 2014 года № 3-рп «Об отмене распоряжения Ростехнадзора от 10 января 2014 г. N 1-рп "Об утверждении Временного порядка внесения сведений в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности" и об утверждении Временного порядка внесения сведений в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности».

Кроме этого, Приказом Ростехнадзора от 23 июня 2014 года № 260 утвержден Административный регламент Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по предоставлению государственной услуги по ведению реестра заключений экспертизы промышленной безопасности.

Таким образом, Заказчик не только вводит в заблуждение участников закупки ссылкой на ошибочный номер распоряжения Ростехнадзора, но и фактически

устанавливает требование к предоставлению услуг в соответствии с нормативно-технической документацией, являющейся на момент опубликования извещения недействительной.

Вышеизложенным подтверждается обоснованность довода Заявителя.

2) По третьему доводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 главы 23 Порядка, конкурсная документация (документация о закупке) наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта Закупки и условий контракта в соответствии с [главой 12](#) настоящего Порядка, в том числе обоснование НМЦК.

Согласно пункту 1 части 1 главы 12 Порядка, описание объекта Закупки должно носить объективный характер. В описании объекта Закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта Закупки.

Согласно пункту 5.1 Технического задания конкурсной документации, наименование и количество объектов, подлежащих обследованию (ЭПБ), приведены в приложении 1.

При этом, приложение 1 в составе конкурсной документации отсутствует. Техническое задание содержит только общие требования к работам и перечень видов работ.

Изучением конкурсной документации, Комиссия Управления приходит к выводу, что объемы работ, которые необходимо исполнить в рамках государственного контракта, не определены.

Вышеизложенное свидетельствует об отсутствии в конкурсной документации надлежащего описания объекта закупки, позволяющего участнику определить объемы выполняемых работ и сформировать свое ценовое предложение, что является нарушением пункта 1 части 1 главы 23 Порядка.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя.

Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений усматривает такие нарушения, без исправления которых невозможно потенциальному участнику оказать услуги по обследованию дымовых труб при капитальном ремонте котельных.

Использование в технологическом процессе по обследованию дымовых труб при капитальном ремонте котельных недействующих нормативных документов, и как следствие, составление каких – либо отчетных данных (отчетов, справок, заключений и т.п.) осуществить невозможно, в связи с тем, что любой составленный документ с использованием недействующего нормативного документа будет заведомо недействителен, а в некоторых случаях будет противоречить требованиям действующего законодательства.

Кроме этого, не описание надлежащим образом объекта закупки, не указание

фактических объемов работ лишает потенциальных участников возможности просчитать все расходы и риски, которые участник принимает в связи с участием в конкурсной процедуре, а также подготовить свое ценовое предложение.

Комиссия не исключает, что некоторые хозяйствующие субъекты были вынуждены отказаться от участия в конкурсе, после изучения конкурсной документации, понимая, что оказание услуг по обследованию дымовых труб при капитальном ремонте котельных без учета фактического объема работ, а также с использованием недействующих нормативных документов невозможно и бесперспективно, как с точки зрения сдачи – приемки выполненных работ, так и с точки зрения возможности наступления определенных правовых последствий.

Любой отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке безальтернативно признается Комиссией Управления признаком, указывающим на ограничение конкуренции, в силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Помимо изложенного, установление Заказчиком требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации к потенциальным участникам, являющимся хозяйствующими субъектами является признаком ограничения конкуренции, в силу требований пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

## **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» от 03 ноября 2016 года № 384 на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обследованию дымовых труб при капитальном ремонте котельных (извещение № 208 от 24 октября 2016 года) обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.9 КоАП.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/2898-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

16 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16 ноября 2016 года по делу № 08/2898-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обследованию дымовых труб при капитальном ремонте котельных (извещение № 208 от 24 октября 2016 года) (далее – Конкурс),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:

1.1 отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.

1.2 привести Документацию о закупке в соответствии с Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее – Постановление) и с учетом решения по делу №08/2898-16 от 16 ноября 2016 года.

1.3 продлить срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в виде Конкурса в соответствии с Постановлением.

1.4 об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.