

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1961/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
15.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «СБК» - <...> (по доверенности от 01.11.2018 № б/н),

от ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора» - <...> (по доверенности от 22.10.2018 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «СБК» (далее также - Заявитель) на действия ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению согласованных процедур в соответствии с Международным Стандартом Сопутствующих Услуг (МССУ) 4400 «Задание на выполнение согласованных процедур в отношении финансовой информации» ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора за период с 01 июня 2016 по 30 июня 2018 для нужд ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора (реестровый № 31807021922) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на предъявление к участникам требований, которые необоснованно ограничивают конкуренцию. Заявитель считает, что в случае, если хотя бы по одному из критериев участнику начислено 0 баллов, его заявка подлежит отклонению. Также Заявитель указывает на то, что информация о сроках подачи запросов на разъяснение положений документации на площадке РТС-тендер противоречит Документации и Положению о закупках Заказчика.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной в части второго довода жалобы, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) 24.10.2018 опубликована текущая редакция извещения о проведении Закупки и Документация конкурса в электронной форме (223-ФЗ) на право заключения договора на оказание услуг по проведению согласованных процедур в соответствии с Международным Стандартом Сопутствующих Услуг (МССУ) 4400 (далее — Документация).

По мнению Заявителя, для того, чтобы заявку допустили к участию в Закупке, участник должен соответствовать следующим требованиям:

- наличие опыта оказания аудиторских услуг;
- членство в СРО аудиторов;
- наличие как минимум 1 выполненного проекта по оказанию услуг в соответствии с МССУ 4400 бюджетным учреждениям за период 2016-2017 гг.;
- наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности, страховая сумма по которому не менее 1 000 000 000 рублей, в том числе по каждому страховому случаю не менее 500 000 000 рублей, сроком действия не позднее даты завершения работ;
- наличие документов, подтверждающих соответствие оказываемых услуг международным стандартам качества ИСО 9001:2011 (9001:2008);
- наличие участника в ТОП 20 крупнейших российских аудиторских организаций (субъектов аудиторской деятельности) по итогам 2017 года по версии рейтингового агентства «Эксперт РА».

Указанные критерии в совокупности, по мнению Заявителя, влекут значительное сокращение потенциальных участников Закупки, и дают возможность принять участие в процедуре не более 5 компаниям.

Согласно письменным возражениям Заказчика, все указанные выше критерии являются критериями оценки заявок участников и не ограничивают потенциальных участников.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения не ограничивают возможность участия в Закупке на основании

сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

При этом Заявителем не доказано, что указанные требования каким-либо образом ограничили участников в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем в разделе 2 Документации положения, фактически являются критериями оценки заявок, а за несоответствие им заявки не отклонялись.

Напротив, согласно протоколу подведения итогов от 06.11.2018 № 31807021922 на участие в Закупке было подано 5 заявок, все из которых допущены к участию.

Заявитель также указывал, что услуги, являющиеся предметом договора, не являются аудиторскими, не предполагают оказание услуг за рубежом, а следовательно, возможность участия в Закупке только аудиторских организаций с членством в каких-либо иностранных сообществах или ассоциациях также ограничивает его право на участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом ссылки Заявителя на письма отдельных организаций, например ООО «БДО Юникон» о том, что весь комплекс процедур, предусмотренных к выполнению по предмету Закупки, не подпадает под определение аудиторских услуг в рамках действующего законодательства подлежат отклонению, как не имеющие нормативного обоснования, поскольку указанные мнение не имеет ни преюдициального, ни обязательного значения.

Соответственно, жалоба Заявителя в указанной части признается Комиссией необоснованной.

При этом довод Заявителя о несоответствии информации о сроках подачи запросов на разъяснение положений документации на площадке «РТС-тендер» Положению о закупках и Документации признан Комиссией обоснованным, поскольку фактически информация о противоречии подтвердилась на заседании Комиссии, что говорит о нарушении Заказчиком в данном случае принципа информационной открытости закупки, установленного п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом в данном случае предписание не выдается, поскольку указанное нарушение не повлияло на результаты закупочной процедуры, Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, а материалов, указывающих на непосредственное нарушение прав Заявителя указанными разночтениями не

представлено.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «СБК» (ИНН:7730565084, ОГРН:1077758069047) на действия ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора» (ИНН:7720024671, ОГРН:1027700046615) при проведении Закупки обоснованной в части несоответствия информации о сроках подачи запросов на разъяснение положений документации на площадке «РТС-тендер» Положению о закупках и Документации.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с тем, что нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.