Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:
Председатель комиссии:
Коновалов М.А. – заместитель руководителя;
Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела анализа рынков, рекламы и госзаказа;
Члены комиссии:
Белов Н.Г. - специалист-эксперт;
Лепшин А.В. - заместитель начальника ОРЧ ОБЭП УВД Курганской области (с правом совещательного голоса);
в присутствии представителей ответчика – ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (далее также ГОУ ВПО «ШГПИ») Грязнова А.Н., Коурова А.В., Дзиова А.Р., - заявителя – ООО «Гранд-Сервис» Кудрявцева А.В; - заинтересованного лица: ООО «Смарт» Даниэли А.М.; - в отсутствие заинтересованного лица: ООО «Сигнал Сервис, рассмотрев жалобу ООО «Гранд-Сервис» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГОУ ВПО «ШГПИ» (далее Ответчик), содержащую признаки нарушений законодательства о размещении заказов, при проведении открытого конкурса на проектирование и монтаж автоматической системы пожаротушения в книгохранилище главного корпуса (сектор А) ГОУ ВПО «ШГПИ», находящегося по адресу: Курганская обл., г. Шадринск, ул. Карла Либкнехта, 3 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

Установила:

Приказом ректора ГОУ ВПО «ШГПИ» от 09.01.2008 № 1А утвержден состав постоянно действующей комиссии по размещению заказов для государственных нужд ГОУ ВПО «ШГПИ». 26.03.2008 Ответчиком размещено на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении данного открытого конкурса. Предметом открытого конкурса является право заключения государственных контрактов по двум лотам: - лот № 1 Проектирование автоматической системы пожаротушения в книгохранилище главного корпуса (сектор А) ГОУ ВПО «ШГПИ», находящегося по адресу: Курганская обл., г. Шадринск, ул. Карла Либкнехта, 3; - лот № 2 Монтаж автоматической системы пожаротушения в книгохранилище главного корпуса (сектор А) ГОУ ВПО «ШГПИ», находящегося по адресу: Курганская обл., г. Шадринск, ул. Карла Либкнехта, 3. Вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе состоялось 28.05.2008. Для участия в открытом конкурсе поданы заявки: - по лоту № 1: ООО «Смарт», ООО «Сигнал Сервис», ООО «Гранд-Сервис»; - по лоту № 2: ООО «Смарт», ООО «Сигнал Сервис», ООО «Гранд-Сервис». Размещение заказа в связи с поступлением жалобы Комиссией Курганского УФАС России приостановлено (требование от 10.06.2008). На момент рассмотрения жалобы процедур рассмотрения заявок и оценки и сопоставления заявок не производилось. Государственные контракты не заключены. Заявитель в заседании Комиссии Курганского УФАС России поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в жалобе, считает, что нарушено его право на участие в конкурсе в условиях гласности и прозрачности размещения заказа и указывает, что: 1. Неценовые критерии оценки заявок на участие в конкурсе, установленные п. 13 конкурсной документации, установлены не четко, их содержание не определено. В частности установлен критерий «качество работ», но не понятно, каким образом комиссия по размещению заказов будет его оценивать. Нет четких требований в документации к описанию участниками размещения заказа работ, являющихся предметом конкурса. Не определено содержание и значимость неценовых критериев по отношению друг к другу. 2. Извещение о проведении открытого конкурса, размещенное на официальном сайте, не содержит информации о месте и дате рассмотрения поступивших заявок и подведении итогов конкурса, что является обязательным в соответствии с пп. 11 ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов. В извещении указана только дата вскрытия конвертов с заявками. Считает, что вышеуказанные нарушения ставят в неравные условия участников размещения заказа. Просит рассмотреть правомерность действий заказчика. Ответчик согласился с доводами заявителя и указывает, что нарушения законодательства о размещении заказов, указанные в жалобе, при проведении данного открытого конкурса имеются, в частности, не определено содержание неценовых критериев оценки заявок, а также отсутствуют необходимые сведения, подлежащие указанию в извещении о проведении открытого конкурса, о времени и месте рассмотрения заявок и оценки и сопоставления заявок. Указывает, что в случае признания жалобы ООО «Гранд-Сервис» обоснованной, ГОУ ВПО «ШГПИ» обязуется провести новые торги на

монтаж автоматической системы пожаротушения в книгохранилище главного корпуса (сектор А) в соответствии с требованиями законодательства РФ о размещении заказов. Присутствующее заинтересованное лицо не согласилось с доводами жалобы по основаниям письменных возражений относительно жалобы и указывает следующее. Доводы ООО «Гранд-Сервис», указанные в п.1 жалобы, не обоснованы по следующим причинам: В п. 13, неценовые критерии установлены чётко в соответствии со ст. 28 п. 4. Содержание критериев установлено. Например, качество оказания работ, услуг установлено в техническом задании - соответствие СНиПам, ГОСТам, НПБ, указанным в техзадании. Именно указанные в техзадании акты определяют качество выполняемых работ. Если работа соответствует указанным актам в полном или не полном объёме, то качество работ соответственно будет лучше или хуже. Сроки выполнения работ указаны в проектах контрактов. Срок предоставления гарантии по лоту № 2 указан в п.9 технического задания. По лоту № 1 устанавливается в соответствии с требованиями п. 3 конкурсной документации со ссылкой на ст. 724 П. 2 ГК РФ. По требованию статьи, данный срок должен составлять не менее двух лет. Значимость критериев, в соответствии с практикой и обычаями делового оборота, если не определена заказчиком, соответствует равным долям и подсчитывается методом прямой математической пропорции. При должном внимательном изучении конкурсной документации видно, что все критерии имеются в наличии и чётко указаны. Что касается п.2 жалобы, то в данном случае имеется нарушение Закона, но данное нарушение не приводит к недопущению, устранению или ограничению конкуренции. В соответствии со ст. 24 Закона о размещении заказов у участника размещения заказа есть право на разъяснение положений конкурсной документации. ООО «Гранд-Сервис» не воспользовалось своим правом на разъяснение данных положений, если считало, что права участников и в частности права общества нарушаются. Кроме того, на процедуре вскрытия конвертов выяснилось, что у всех участников, кроме ООО «Смарт», отсутствует ряд обязательных документов, прилагаемых к заявке, таких, например, как выписка ЕГРЮЛ. Таким образом, в соответствии со ст. 12 п.1 ч. 1, данные участники, в том числе ООО «Гранд-Сервис», должны быть не допущены к участию в конкурсе. Соответственно, так называемые нарушения, не ставят участников в неравное положение и уже не способны повлиять на недопущение, устранение или ограничение данных участников в правах на оставшихся стадиях конкурса. ООО «Смарт» внимательно изучило конкурсную документацию по данному конкурсу и чётко определило требование заказчика. В связи с чем, ООО «Смарт» заявляет, что заказчиком не было нарушено ни одно из его законных прав, связанных с участием в указанном конкурсе, а также, не были нарушены права иных участников размещения заказа. Просит в удовлетворении жалобы отказать. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы в связи со следующим. 1. Довод заявителя о том, что содержание неценовых критериев в конкурсной документации не установлено, находит свое подтверждение. П.п. 13,14 конкурсной документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, что является нарушением требований п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов, т.е. не определено содержание неценовых критериев. В частности - по критерию «качество оказания услуг, выполнения работ» не понятно, за предоставление каких характеристик качества работ участник размещения заказа получит максимальное, среднее или минимальное (либо иное) количество баллов. - по критерию «сроки выполнения работ» не понятно, за выполнение в какие сроки участник размещения заказа получит максимальное, среднее или минимальное (либо иное) количество баллов. Если участник размещения заказа предложит выполнить работы, например, в течение 3 дней по лоту № 1 или до 20 июня 2008 года по лоту № 2, то какой балл он получит 15 или 10 или 29 (либо иное) количество баллов? При этом необходимо отметить, что в проектах государственных контрактов четко определены периоды времени выполнения работ и возможность изменения данных периодов времени не предусмотрена. Т.е. участник размещения заказа в случае победы в конкурсе вправе, а государственный заказчик обязан заключить контракт на условиях, предусмотренных проектом государственного контракта. Следовательно, между действиями заказчика по установлению данного критерия оценки заявок, предполагающего альтернативные предложения участников размещения заказа, и положениями проектов государственных контрактов, устанавливающих четкие периоды выполнения работ, содержится существенное противоречие. Т.е. в условиях, существующих в проектах государственных контрактов, теряет целесообразность применение критерия оценки и сопоставления заявок - «сроки выполнения работ». - по критерию «срок предоставления гарантий качества выполнения работ», заказчиком также не установлено содержание данного критерия. Т.е., если участник размещения заказа предложит срок гарантии работы, например, в течение 10 дней или 1 месяца или 1 года или 100 лет по лоту № 1 или до 1 июля 2008 или до 12.12. 2008 или до 30.04.2010 или до 09.05.2050 года по лоту № 2,

то какой балл он получит 15 или 10 или 29 (либо иное) количество баллов? Доводы заинтересованного лица о том, что содержание неценовых критериев установлено в техническом задании, проектов контрактов, п. 3 конкурсной документации, п. 9 технического задания, не находит своего подтверждения, поскольку содержание критерия подразумевает альтернативность предложений участников размещения заказа в целях выявления лучших условий исполнения государственных контрактов. В связи с тем, что полноценная оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе не возможна в отсутствие четко определенного содержания каждого из критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе Конкурсная комиссия не имеет возможности объективно подвести итоги конкурса. Данное обстоятельство подтверждается также и представленной на заседание Комиссии Курганского УФАС России служебной запиской члена постоянно действующей комиссии по размещению заказов Коурова А.В. 2. Довод заявителя о том, что Извещение о проведении открытого конкурса, размещенное на официальном сайте, не содержит информации о месте и дате рассмотрения поступивших заявок и подведении итогов конкурса, что является обязательным в соответствии с пп. 11 ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов (в извещении указана только дата вскрытия конвертов с заявками) находит свое подтверждение. В нарушение п. 11 ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого конкурса № 1/2008-ок не содержит сведения о месте и дате рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса. 3. Довод заинтересованного лица о том, что только его заявка подлежит допуску к участию в открытом конкурсе не подлежит внеплановой проверке. Поскольку постоянно действующей комиссией по размещению заказов процедуры рассмотрения заявок не производилось. Произведена только процедура вскрытия конвертов. 3. Внеплановой проверкой также установлено следующее: 3.1. Частью 12 статьи 9 Закона о размещении заказов установлено, что в государственный или муниципальный контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте. Такое условие в проектах государственных контрактов по лотам № 1 и № 2 отсутствует, что является нарушением требований вышеуказанной ч. 12 ст. 9 Закона о размещении заказов. 3.2. В действиях заказчика в части определения лотов усматриваются признаки нарушения ч. 3 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции». Вышеуказанные нарушения, допущенные Ответчиком, противоречат также и ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов, которая определяет, что Закон о размещении заказов устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов. Учитывая, что нарушения законодательства о размещении заказов присутствовали с момента утверждения конкурсной документации, а также то обстоятельство, что информация о размещении данного заказа размещена на официальном сайте Российской Федерации в публичном доступе, нарушены права неопределенного круга лиц, а также самих участников размещения заказа на расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов. То есть, незаконно ограничен круг участников размещения заказа. Таким образом, размещение заказа произведено с существенными нарушениями законодательства о размещении заказов, допущенными Ответчиком, повлекшими нарушение прав неопределенного круга лиц, а также участников размещения заказа на расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов (ч. 1 ст.1 Закона о размещении заказов). Нарушения Законодательства РФ о размещении заказов в рамках данного открытого конкурса неустранимы, поскольку присутствовали с момента утверждения аукционной документации. Для устранения данных нарушений требуется проведение повторного открытого конкурса в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов. Комиссия Курганского УФАС России считает необходимым аннулировать торги в форме открытого конкурса на проектирование и монтаж автоматической системы пожаротушения в книгохранилище главного корпуса (сектор А) ГОУ ВПО «ШГПИ», находящегося по адресу: Курганская обл., г. Шадринск, ул. Карла Либкнехта,3 по лотам № 1 и № 2. На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1,2,4 статьи 57, пунктом 1 части 9, части

5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гранд-Сервис» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика - ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» нарушения требований п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 7 ст. 65, п. 11 ч. 4 ст. 21, ч. 12 ст. 9 Закона о размещении заказов.
3. Выдать ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» – обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.
4. Передать материалы дела в Комиссию Курганского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Предписание

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:
Председатель комиссии:
Коновалов М.А. – заместитель руководителя;
Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела анализа рынков, рекламы и госзаказа;
Член комиссии:
Белов Н.Г. - специалист-эксперт,
руководствуясь п. 1 ч. 9, ч. 10 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, на основании своего решения от 17.06.2008,

Предписывает:

1. ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» аннулировать торги по размещению заказа путем открытого конкурса на проектирование и монтаж автоматической системы пожаротушения в книгохранилище главного корпуса (сектор А) ГОУ ВПО «ШГПИ», находящегося по адресу: Курганская обл., г. Шадринск, ул. Карла Либкнехта,3, для чего отменить: - протокол вскрытия заявок на участие в открытом конкурсе № 1/2008-ок от 28.05.2008;
2. Привести конкурсную документацию в соответствие с требованиями законодательства о размещении заказов, устранив нарушения требований п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 7 ст. 65, п. 11 ч. 4 ст. 21, ч. 12 ст. 9 Закона о размещении заказов.
3. Провести размещение заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.
4. О выполнении п.п. 1-3 настоящего предписания в письменном виде сообщить в Курганское УФАС России в срок до 01.09.2008 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев. Неисполнение в срок законного предписания Курганского УФАС России влечет привлечение к административной ответственности виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.